

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

CARRERA DE SOCIOLOGÍA

EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Profesora Asociada Dra. María Martini
Jefe de Trabajos Prácticos Dra. Ana Cravino
Ayudantes de Primera Dra. Mariela Destéfano, Lic. Rolando García Bernado, Lic.
Sergio Marini, Lic. Sergio Russo.
Ayudante de segunda María Zolezzi

2017

1. Presentación

En *La filosofía en la historia* Richard Rorty caracteriza los géneros historiográficos de la filosofía. Entre ellos establece que la narración *de la historia intelectual* es el género que se ocupa por excelencia de la formación del canon. Este género constituye una reinterpretación de la historia que establece un elenco de grandes filósofos y “un relato dramático” que muestra la manera en que se plantearon preguntas que hoy resultan ineludibles. Así, se genera una historia con moraleja y “la moraleja por extraer es la de que hemos mantenido —o no hemos mantenido— el rumbo correcto al plantear las cuestiones filosóficas que últimamente hemos planteado, y que el *historiador intelectual* está justificado al adoptar determinada problemática” (Rorty 1984: 81). Esta historia con moraleja está impulsada por la búsqueda de una mayor conciencia. Tal como expresa Rorty:

(...) se propone mantenernos conscientes del hecho de que aún estamos en camino, de que el dramático relato que nos ofrece ha de ser continuado por nuestros descendientes. Cuando es plenamente consciente, se pregunta si acaso *todas* las cuestiones discutidas hasta ahora no han sido parte de “convenciones contingentes” de épocas pasadas (Rorty 1984: 83).

Si bien el programa de nuestra asignatura no es, ni pretende ser, una narración histórica de los problemas que se suscitaron en el campo de la filosofía de las ciencias sociales, consideramos que en algún sentido cumple con las características de un relato con moraleja como lo delinea Rorty. Presentamos un canon, donde las presencias interactúan en la constitución de un “relato dramático” que pretende poner de relieve, más que la justificación de los problemas actuales, el carácter contingente de todos los problemas puestos en discusión.

Dos son las líneas en torno de las cuales estructuramos el programa. Por un lado, tomamos en consideración las transformaciones de los problemas filosóficos de la ciencia en el seno del llamado “giro lingüístico”. Estas transformaciones parten de las cuestiones surgidas sobre la base de un lenguaje formal tomado como herramienta de análisis filosófico de la ciencia y culminan en el análisis del carácter performativo del lenguaje ordinario y la interacción entre las construcciones conceptuales de las ciencias sociales y las prácticas sociales.

Por otro lado, nos desplazamos hacia enfoques posempiristas que permitieron comprender la ciencia sin aislar las perspectivas epistemológicas de la sociología, la historia y la psicología de la ciencia.

En la primera unidad programa, nos detenemos en señalar la manera cómo la filosofía estándar de la ciencia empleó la distinción entre contexto de descubrimiento de las hipótesis y teorías y contexto de justificación de las mismas. Esta distinción tuvo como uno de sus objetivos principales circunscribir el alcance y las limitaciones de la tarea del filósofo de la ciencia, en contraste con la labor asignada a la psicología, la historia y la sociología de la ciencia. En este sentido resulta fundamental la comprensión de las características de los estudios de segundo orden respecto de la ciencia. En tanto estudio de segundo orden, la filosofía de la ciencia fue concebida como una actividad prescriptiva que establecía de forma normativa cómo debía

realizarse la ciencia. Así, la presentación del alcance disciplinal de la filosofía de la ciencia, modelado desde este enfoque, constituye el primer paso para clarificar la índole de la reflexión que llevaron a cabo sobre las ciencias sociales.

Analizamos un conjunto de problemas filosóficos que generaron las distintas perspectivas de la filosofía estándar de la ciencia (empirismo lógico y racionalismo crítico) a partir de la concepción de la filosofía como el análisis lógico de la ciencia. Asimismo resaltamos la forma en que su concepción formal de lo lingüístico determinó tanto las soluciones a tales problemas como las objeciones formuladas al interior de este marco.

Para abordar las perspectivas de la epistemología estándar acerca de las ciencias sociales (unidad 2), dividimos nuestro análisis en dos períodos: en una primera etapa, en el período previo a la Segunda Guerra, las ciencias sociales no fueron de un interés central para los teóricos que constituían el núcleo del Círculo de Viena, a excepción de Otto Neurath, cuya producción nos permite mostrar el carácter heterogéneo del empirismo lógico. Las críticas de Karl Popper a la perspectiva que denominó “historicismo” forman parte central de esta primera etapa y toman relevancia a partir de los años cuarenta.

En una segunda etapa, durante los años cincuenta, la preocupación sobre las ciencias sociales de la llamada “concepción heredada” se centró alrededor del problema de la explicación científica. A la luz del modelo hempeliano de explicación por subsunción bajo leyes generales, se fue formando una epistemología de las ciencias sociales interesada en el *status* científico del conocimiento social. Examinamos la manera particular en que estas perspectivas centraron el interés en las ciencias sociales en relación con el problema de la explicación científica. En torno del modelo hempeliano de explicación por subsunción bajo leyes generales señalaron que la filosofía de las ciencias sociales no era diferente de la filosofía general de la ciencia, sólo constituía una de sus áreas específicas.

En la tercera unidad, abordamos los problemas suscitados en los enfoques posempiristas en torno de los conceptos científicos. Comenzamos con la propuesta desafiante de Nelson Goodman -importante crítico de la noción representacionista tanto en la ciencia como en el arte-. Enlazamos su preocupación por los términos científicos, así como sus nociones de proyectabilidad y atrincheramiento con la propuesta que el *programa fuerte* de la sociología del conocimiento científico presenta para dar cuenta de la aplicación y desarrollo de los conceptos científicos. Partiendo de la tesis de Durkheim-Mauss acerca de la relación causal entre el orden del conocimiento y el orden social en las sociedades primitivas, la Escuela de Edimburgo pretende realizar precisiones conceptuales respecto de dicha relación y extenderla a los conceptos científicos.

La visión performativa del lenguaje nos permite acceder a un conjunto de problemas en ciencias sociales que visibilizan el carácter disruptivo de la práctica social en relación con la teorización de las ciencias sociales. Examinamos, en primer lugar, el cruce de la tradición analítica y la foucaultiana, que se halla en la respuesta de Ian Hacking a la relación entre las categorías de las ciencias sociales y los agentes categorizados. Ponemos especial énfasis en el “efecto bucle” como una categoría de análisis filosófico de las ciencias sociales que no solo permite comprender la construcción de la identidad por parte de los propios agentes sociales sino la manera en que se borran los límites entre especialistas científicos y legos. En segundo lugar,

consideramos el enfoque de Quentin Skinner según el cual los conceptos de las teorías políticas son actos de intervención política. Siguiendo las categorías de Austin, Skinner considera los textos políticos del pasado como actos lingüísticos, actos ilocutivos. Estos textos-actos cobran sentido en el contexto argumentativo de su ocurrencia. Y ese sentido está dado por la naturaleza de su intervención constituida por el acto de emitir el texto. Avanzamos (unidad 4) en el análisis del carácter contingente y performativo del discurso de las ciencias sociales deteniéndonos en los problemas que suscita la representación del pasado. Presentamos algunas de las tesis medulares de la filosofía narrativista de la historia. Destacamos los argumentos esgrimidos por los narrativistas en oposición a las reflexiones epistemológicas suscitadas alrededor de los modelos de explicación histórica, propuestos por la epistemología estándar, y a los presupuestos epistemológicos de la historiografía tradicional.

Nos proponemos desarrollar uno de los problemas principales de la denominada “nueva filosofía de la historia”, que reside en la revisión crítica de la noción de representación histórica, la cual surge en un contexto de crisis de la noción de representación tanto en la ciencia como en la filosofía. Justamente, exponemos los argumentos a través de los cuales se pone en cuestión el valor representativo de las narraciones históricas.

Por último, (unidad 5) nos dedicamos a los enfoques interpretativos. Si el enfoque estándar de la filosofía de la ciencia situaba a las ciencias sociales en la visión de la ciencia unificada, desde los campos de la filosofía y de las propias ciencias sociales la perspectiva interpretativa se propone señalar el carácter específico del examen de las acciones sociales en tanto portadoras de significado. Los teóricos de las ciencias sociales deben dar cuenta de ese mundo cargado de sentido.

El enfoque interpretativo no debe malinterpretarse exclusivamente como una reacción a la concepción explicativa de las ciencias sociales, dado que constituye una tradición que excede los límites estrechos del debate metodológico-epistemológico entre explicación/comprensión iniciado a fines del siglo XIX. No obstante, el debate es relevante ya que a través de las distintas etapas que asumió en el transcurso del siglo XX abrió el espacio a nuevos problemas filosóficos y nuevas formas de concebir las ciencias sociales.

Alfred Schütz llevó adelante un intento por clarificar los fundamentos filosóficos de una sociología interpretativa a partir de la filosofía husserliana. En el marco de la controversia explicación/comprensión, Schütz pone en cuestión la versión simplificada que los filósofos de la ciencia Carl Hempel y Ernest Nagel elaboraron de la comprensión y el papel que le adjudicaron de acuerdo con la concepción unificada de la ciencia. Nuestro interés radica en destacar que lo que está en juego en la discusión, en última instancia, gira en torno del lugar que se asigna a la subjetividad con relación a la realidad social.

A partir del desarrollo de la perspectiva de Wittgenstein del uso del lenguaje ordinario y de la pragmática filosófica de la Escuela de Oxford, se desarrolla en el mundo anglo-americano un “giro interpretativo”. Lo lingüístico adquiere desde esta visión un carácter performativo. En este marco, consideramos la redefinición de la noción de comprensión que realiza Peter Winch en términos de la noción de Wittgenstein de seguir la regla.

Desde una perspectiva neo-wittgensteiniana, critica la tesis epistemológica clásica de la existencia de una racionalidad válida a través de las distintas culturas. En contraste a criterios universalistas de racionalidad, Winch sostiene una racionalidad determinada local y culturalmente. Pero, aún más, pone en tela de juicio la separación entre ciencia y filosofía y el papel que la filosofía estándar de la ciencia le reservó a la filosofía como mero análisis lógico de la ciencia.

Nos detenemos asimismo en los análisis de Hans-Georg Gadamer y Jürgen Habermas. Gadamer discute la noción de objetividad postulando que toda comprensión se sitúa en la historia y es comprensión desde dentro de un marco de tradición o de una cultura particular. En cambio, Jürgen Habermas intenta rescatar una noción de objetividad en las ciencias sociales que no implique la búsqueda de la neutralidad valorativa, sino más bien, que requiera asumir una posición.

2. Objetivos

El objetivo general del programa es proporcionar a los estudiantes un conocimiento básico de la filosofía de las ciencias sociales presentando un análisis tanto de los enfoques tradicionales de la epistemología como de algunos debates actuales en los que confluyen aspectos filosóficos, sociológicos e históricos.

Los objetivos específicos del programa son los siguientes:

- Identificar los problemas filosóficos centrales formulados en el campo de la epistemología estándar y analizar las diferentes tesis formuladas para dar respuesta a dichos problemas.
- Desarrollar los modelos de explicación científica y su aplicación a las ciencias sociales.
- Analizar el debate explicación–comprensión en ciencias sociales respecto de aspectos tales como el carácter significativo de la acción social, la subjetividad, la objetividad y la racionalidad.
- Identificar las tesis centrales de los distintos enfoques interpretativos.
- Analizar el carácter convencional y contingente de los conceptos científicos.
- Problematizar el cambio conceptual en ciencias sociales.
- Dar cuenta de las consideraciones acerca del significado y uso del lenguaje asumidas por las distintas perspectivas filosóficas y sociológicas y reconstruir la índole de problemas que suscitaron con relación a las ciencias sociales.
- Evaluar las consecuencias metodológicas y filosóficas sobre las teorizaciones en ciencias sociales a partir de asumir del carácter performativo del lenguaje.
- Promover la formación en los estudiantes de una perspectiva propia en relación con las cuestiones analizadas.

3. Contenidos de la asignatura

UNIDAD 1. EL ENFOQUE ESTÁNDAR DE LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

La filosofía de la ciencia como actividad de segundo orden. Las perspectivas del empirismo lógico y del racionalismo crítico. El problema de la demarcación. El problema de la fundamentación de las teorías científicas. El problema de la base empírica. La distinción teórico-observacional.

Bibliografía básica

CARNAP, Rudolf; HAHN, Hans; NEURATH, Otto. La concepción científica del Mundo. El Círculo de Viena, pp. 105-149, *Redes. Revista de estudios sociales de la ciencia*, 9, (18), 2002.

GÓMEZ, Ricardo. Otto Neurath: Lenguaje, ciencia y valores. La incidencia de lo político, pp. 81-88, en *Arbor. Ciencia, pensamiento y cultura*, vol. 187 747, 2011.

KLIMOVSKY, Gregorio. Filosofía de la ciencia, epistemología y metodología, pp. 27-29, en: *Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología*. Buenos Aires: A.Z editora, 1994.

KLIMOVSKY, Gregorio; HIDALGO, Cecilia. La epistemología de las ciencias sociales, *sociales*. Buenos Aires: A.Z Editora. 1998.

MARTÍNEZ MUÑOZ, Sergio. Otto Neurath y la filosofía de la ciencia del siglo XX, *Perspectivas Teóricas Contemporáneas de las Ciencias Sociales*, México: UNAM, 1999, pp. 503-511.

NEURATH, Otto. Pseudorracionalismo de la falsación, en *Redes*, 10 (19), 2002, pp. 105-118.

_____. "Fisicalismo Radical y el "mundo real". Traducido interna de la cátedra realizada por Rolando García de la versión inglesa: "Radical Physicalism and the 'Real World'", en Robert S. Cohen y Marie Neurath, *Philosophical Papers (1913 – 1946)*, Chapter 8, D. Reidel Publishing Company, Lancaster, 1983. Título original en alemán: Radikaler Physikalismus und "Wirkliche Welt", 1934.

POPPER, Karl. La ciencia: conjeturas y refutaciones, pp. 57-93, en *El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y Refutaciones*. Buenos Aires: Paidós, 1979.

SCHLICK, Moritz. Sobre el fundamento del conocimiento, pp. 215-232, en AYER, Alfred. *El positivismo lógico*. México: FCE, 1965.

Bibliografía complementaria

CIRERA, Ramón, IBARRA, Andoni y MORMANN, Thomas, *El programa de Carnap. Ciencia, lenguaje, filosofía*, Barcelona: Ediciones del Bronce, 1996.

COMESAÑA, Manuel. Racionalismo crítico, en Scarano, E. (comp.) *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Macchi, 1999.

IBARRA, Andoni. Presentación de "Pseudorracionalismo de la falsación". La crítica de Neurath a la metodología falsacionista, en *Redes*, 10 (19), 2002, pp. 87-104.

KLIMOVSKY, Gregorio. *Las desventuras del conocimiento científico*, Buenos Aires: A.Z, 1994.

OUTHWAITE, William. *New Philosophies of Social Science. Realism, Hermeneutics and Critical Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 1987.

REISCH, George A. Una introducción al empirismo lógico y al movimiento de Unidad de la ciencia en la Guerra Fría, pp. 21-48, en *Cómo la Guerra Fría transformó la filosofía de la ciencia. Hacia las heladas laderas de la lógica*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2009.

SCHUSTER, Federico. Del naturalismo al escenario Postempirista, pp. 33-58, en SCHUSTER, Federico (comp.). *Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales*, Buenos Aires: Manantial, 2002.

STADLER, Friedrich. *Círculo de Viena. Empirismo lógico, ciencia, cultura y política*, Santiago de Chile: Fondo de Cultura Económica, 2011, pp. 19-75; 509-518.

RORTY, Richard. *El giro lingüístico*. Barcelona: Paidós. 1998.

SUPPE, Frederick, *La Estructura de las teorías científicas*, Madrid: Editora Nacional, 1979.

UNIDAD 2. EL ENFOQUE ESTÁNDAR DE FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y LAS CIENCIAS SOCIALES

Primera etapa: las perspectivas de Otto Neurath y Karl Popper. Segunda etapa: La explicación científica. La comprensión como herramienta heurística. Los problemas metodológicos de las ciencias sociales.

Bibliografía básica

HEMPEL, Carl G. La función de las leyes generales en la historia, pp. 233-246, en *La explicación científica*, Barcelona: Paidós, 1997.

NAGEL, Ernest. *La estructura de la ciencia*, Barcelona: Paidós, 2006, cap. XIII.

NEURATH, Otto. Sociología en fisicalismo, pp. 287-322, en AYER, Alfred. *El positivismo lógico*. México: FCE, 1965.

POPPER, Karl. Predicción y profecía en las ciencias sociales, pp. 403-415, en *El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y Refutaciones*. Buenos Aires: Paidós, 1979.

POPPER, Karl. *El mito del marco común. En defensa de la ciencia y la racionalidad*, Barcelona: Paidós, 2005, cap. 8, pp. 191-224.

Bibliografía complementaria

BERNSTEIN, Richard. *La reestructuración de la teoría social y política*. México: Fondo de Cultura Económica, 1987.

GIDDENS, Anthony. El positivismo y sus críticos, pp. 273-328, en BOTTOMORE, Tom y NISBET, Robert (comps). *Historia del análisis sociológico*. Buenos Aires: DTI, 2001.

GORTON, William. *Karl Popper and the Social Science*, New York: State University of New York.

HIDALGO, Cecilia. *Leyes sociales, reglas sociales*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina. Colección Fundamentos de las Ciencias del Hombre, 133, 1993.

KLIMOVSKY, Gregorio; HIDALGO, Cecilia. *La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: A.Z Editora. 1998.

NEURATH, Otto. *Foundations of the Social Sciences. Foundations of the Unity of Science: Toward an International Encyclopedia of Unified Science*, II, (1). Chicago: The University of Chicago Press, 1944.

SCHUSTER, Félix (comp.). *Popper y las ciencias sociales*. Buenos Aires: CEAL, 1992.

SCHUSTER, Félix. G. *El método en las ciencias sociales*. Buenos Aires: CEAL, 1992.

TURNER, Stephen P.; ROTH, Paul A. (eds.) *The Blackwell Guide to the Philosophy of the Social Science*. Oxford: Blackwell, 2003.

UEBEL, Thomas. Philosophy of Social Science in Early Logical Empiricism: The Case of Radical Physicalism, en Richardson, Alan y Thomas Uebel (eds.), Cambridge: Cambridge University Press, 2007, pp. 250-276.

UNIDAD 3. LOS ENFOQUES INTERPRETATIVOS

La disputa Schütz-Nagel y Hempel: el lugar de la subjetividad en la realidad social. La teoría social como construcción de segundo grado. Peter Winch y las críticas a la racionalidad. El análisis de la comprensión en términos de seguir una regla. Dos respuestas al problema de la objetividad del conocimiento social: Hans-Georg Gadamer y Jürgen Habermas

Bibliografía básica

SCHÜTZ, Alfred. Formación de conceptos y teorías en ciencias sociales, pp. 71-85, en *El problema de la realidad social*, Buenos Aires: Amorrortu, 1974.

WINCH, Peter. Fundamentos filosóficos, pp. 9-41, en *Ciencia social y filosofía*. Buenos Aires: Amorrortu, 1972.

GADAMER, Hans-Georg. La historicidad de la comprensión como principio hermenéutico, pp. 331-377, en *Verdad y Método*, vol. I. Salamanca: Sígueme, 1999.

HABERMAS, Jürgen, La problemática de la comprensión en las ciencias sociales, Tomo I, pp. 147-197, en *Teoría de la acción comunicativa*, Madrid, Taurus, 1999.

Bibliografía complementaria

BERNSTEIN, Richard. *La reestructuración de la teoría social y política*. México: Fondo de Cultura Económica, 1987.

BAUMAN, Zygmunt. *La hermenéutica y las ciencias sociales*. Buenos Aires: Nueva Visión, 2007.

DE LA GAEZA TOLEDO, Enrique, LEYVA, Gustavo (eds.). *Tratado de metodología de las ciencias sociales: perspectivas actuales*. México: FCE, 2012.

GIDDENS, Anthony. *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Buenos Aires: Amorrortu, 1997.

HEMPEL, Carl. Concept and theory in social science, pp. 35-38, en DELANTY, Gerard; STRYDOM, Piet. *Philosophies of Social Science. The Classic and Contemporary Readings*, Philadelphia: Open University Press, 2003.

KENNY, Anthony. *Wittgenstein*. Madrid: Alianza, 1984.

KARCZMARCZYK, Pedro. *Gadamer: explicación y comprensión*. La Plata: EDULP, 2007.

MARRADES MILLET, Julián. Comprensión del sentido y normas de racionalidad. Una defensa de Peter Winch, pp. 45-93, en *Crítica, Revista Hispanoamericana de Filosofía*, **30** (86), 1998.

NAGEL, Ernest. Problems of Concept and Theory Formation in the Social Sciences, pp. 43-64, en *Science, Language and Human Rights*, American Philosophical Association, Vol.1, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1952.

TURNER, Stephen P.; ROTH, Paul A. (eds.) *The Blackwell Guide to the Philosophy of the Social Science*. Oxford: Blackwell, 2003.

WITTGENSTEIN, Ludwig. *Investigaciones filosóficas*. Barcelona: Crítica, 1988.

WRIGHT, Georg. *Explicación y comprensión*, Madrid: Alianza, 1979.

UNIDAD 4. LOS CONCEPTOS CIENTÍFICOS. CONVENCION, CONTINGENCIA Y PERFORMATIVIDAD

La proyectabilidad y el atrincheramiento de los conceptos según Nelson Goodman. El nominalismo dinámico de Ian Hacking. El carácter performativo de los conceptos en ciencias sociales. Clases interactiva: “hacer-gente”. El efecto bucle. El enfoque finitista e instrumentalista en la aplicación y desarrollo de los conceptos: la sociología del conocimiento científico.

Bibliografía básica

AUSTIN, John. *¿Cómo hacer cosas con palabras?*, pp. 138-152, Buenos Aires: Paidós, 2008.

BARNES, Barry. *T. S. Kuhn y las ciencias sociales*, pp. 47-88; pp. 180-234, México: FCE, 1986.

GOODMAN, Nelson. *Maneras de hacer mundo*, pp. 17-43, pp. 170-175, Madrid: Visor, 1990.

___ *Hecho, ficción y propósito*, pp. 108-134. Madrid: Editorial Síntesis, 2004.

HACKING, Ian. *Locura ¿biológica o construida?*, pp. 169-206; *Hacer-clases: el caso del abuso infantil*, pp. 207-268, en *¿La construcción social de qué?* Barcelona: Paidós, 2001.

KUHN, Thomas. *El camino desde La estructura*, pp. 113-129. Barcelona: Paidós, 2000.

Bibliografía complementaria

BARNES, Barry. El problema del conocimiento, pp. 53-99, en OLIVÉ, León (comp.) *La explicación social del conocimiento*. México: Universidad Autónoma de México, 1994.

BLOOR, David. Durkheim and Mauss Revisited: Classification and the Sociology of Knowledge, pp. 267-297, *Studies in History and Philosophy of Science*, **13**, (4). 1982.

DURKHEIM, Émile; MAUSS, Marcel. De ciertas formas primitivas de clasificación.

Contribución al estudio de las representaciones colectivas, pp. 13-73, en: *Institución y culto*. Obras II, Madrid: Barral Editores. 1971.

GONZÁLEZ, María Cristina. Marco conceptual y mundo: una relación dinámica e indisoluble, pp. 19-38, en MARTINI, María (ed.) *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*. Buenos Aires: Biblos, 2014.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio, GONZÁLEZ GARCÍA, José María y TORRES, Cristóbal. *La sociología del conocimiento y de la ciencia*, Madrid: Alianza Editorial, 2002.

MARTÍNEZ, María Laura. El papel de la representación en ciencia según Ian Hacking, pp. 39-62, en MARTINI, María (ed.) *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*, pp. 19-38. Buenos Aires: Biblos, 2014.

MARTINI, María. El orden del conocimiento y el orden social desde la perspectiva de la sociología del conocimiento científico, pp. 63-84, en MARTINI, María (ed.) *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*. Buenos Aires: Biblos, 2014.

_____. La dimensión performativa de las clasificaciones en las ciencias sociales, en Entramados y perspectivas. Revista de la Carrera de Sociología, vol. 4, nº 4, pp. 15-33, 2014.

NAVARRO REYES, Jesús. *Cómo hacer filosofía con palabras*. México: FCE, 2010.

UNIDAD 5. LA REFLEXIÓN FILOSÓFICA SOBRE LA HISTORIA. LOS RELATOS ACERCA DEL PASADO

La historia de los conceptos en Quentin Skinner. La interpretación austriana de los textos de teoría política. Los textos como actos ilocutivos. Textos y contexto. Crítica al modelo hempeliano de explicación histórica. El problema de la representación histórica. Hayden White: los recursos lingüísticos en la producción del discurso histórico.

Bibliografía básica

PALTI, Elías. RESEÑA: Skinner, Quentin. *La revolución teórica de Skinner y sus límites. Lenguaje, política e historia*. Buenos Aires Universidad Nacional de Quilmes, 2007. Revista Internacional de Filosofía Política (34), 2009, pp. 251-266.

SKINNER, Quentin. Introducción, pp. 23-32; Interpretación y comprensión de los actos de habla, pp. 185-223, en *Lenguaje, política e historia*, Bernal: Universidad nacional de Quilmes. 2007.

WHITE, Hayden. *El texto histórico como artefacto literario*, pp. 107-139, Barcelona:

Paidós, 2003.

Bibliografía complementaria

DORAN, Robert. Prólogo. Humanismo, formalismo y el discurso de la historia, pp. 19-58, en WHITE, Hayden. *La ficción de la narrativa*. Buenos Aires: Eterna cadencia, 2011.

PALTI, Elías. *Giro lingüístico e historia intelectual*, pp. 19-168. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 1998.

PALONEN, Kari. *Quentin Skinner. History, Politics, Rhetoric*. Cambridge: Polity. 2003.

TOZZI, Verónica. *La historia según la nueva filosofía de la historia*, pp.15-36. Buenos Aires: Prometeo, 2009.

4. Formas de trabajo

La asignatura se dicta a través de clases teóricas de 4 horas semanales y de clases de trabajos prácticos de 2 horas semanales. En las clases teóricas se desarrollarán y analizarán los contenidos de cada tema del programa, situando en su contexto teórico e histórico los problemas formulados en las lecturas obligatorias.

En las clases prácticas se trabajará en la lectura y análisis crítico de una selección de textos de la Bibliografía básica. El auxiliar docente a cargo del curso responderá las dudas que presenten los estudiantes sobre el texto y las problemáticas tratadas.

5. Régimen de promoción y evaluación

Los estudiantes deberán asistir como mínimo al 75% de las clases de los trabajos prácticos a fin de conservar la condición de regular. Los estudiantes serán evaluados a través de dos exámenes parciales presenciales individuales, que comprenderán los temas desarrollados en las clases teóricas y en las prácticas de acuerdo con la Bibliografía básica indicada.

El régimen de promoción de la asignatura corresponde al de promoción sin examen final. Promocionarán sin examen final aquellos alumnos que obtengan 7 (siete) puntos o más de 7 puntos en todas las instancias de evaluación; deberán rendir examen final quienes obtengan una calificación entre 4 (cuatro) y 6 (seis) puntos. Quienes obtengan menos de 4 (cuatro) puntos deberán volver a cursar la asignatura o rendir en condición de libre.