



## **Seminario de Investigación: Estructura y movilidad social**

### **1er cuatrimestre 2018**

**a) Denominación completa de la asignatura.**

*Estructura y movilidad social: nuevas configuraciones suburbanas.*

**b) Modalidad de la asignatura:**

Seminario.

**c) Carga horaria total de la asignatura.**

60 horas. El seminario está dividido en un componente teórico conceptual, y otro de características empírico-metodológicas.

**d) Profesor a cargo del dictado del curso.**

Dr. Eduardo Chávez Molina.

**e) Equipo docente y funciones de cada integrante.**

Dra. Jesica Plá (Jefe de Trabajos Prácticos)

Lic. José Rodríguez de la Fuente (Ay. 1ª).

**f) Cuatrimestre y año de dictado.**

1º cuatrimestre 2018.



**g) Objetivos generales del seminario:**

El seminario *Estructura y movilidad social: nuevas configuraciones suburbanas* se propone introducir a los estudiantes en el análisis de problemáticas clave de la sociología a través de una propuesta que combina formación teórica con análisis de datos empíricos, brindando de esta manera, un espacio para el desarrollo de una experiencia integral de investigación.

Las problemáticas de la estructura de clases y la movilidad social constituyen núcleos centrales del pensamiento sociológico. La reflexión en torno a ellas atraviesa la obra de los principales referentes de la sociología clásica, así como los estudios llevados a cabo en los inicios de la sociología empírica latinoamericana. Si bien durante varias décadas estas problemáticas estuvieron virtualmente ausentes en la investigación sociológica en Latinoamérica, en la última década ha vuelto a resurgir un renovado interés por las mismas. En el seminario buscaremos introducir a los estudiantes en ciertas reflexiones y debates clásicos y contemporáneos sobre la estructura de clases y la movilidad social a través de las obras de algunos de los principales referentes teóricos en el área y de los análisis empíricos producidos por la sociología occidental, fundamentalmente en el período de la segunda posguerra. Se prestará especial atención tanto a las transformaciones del capitalismo que fueron impactando sustantivamente sobre estas dimensiones, como a los cambios epistemológicos que fueron orientando históricamente la forma de pensar estos procesos.

Numerosa bibliografía da cuenta, desde distintas ópticas teóricas, de esta problemática. En los países centrales, estos debates toman fuerza en la segunda mitad del siglo XX, particularmente a través de tres corrientes: la tesis FJH (Featherman Jones y Hauser; 1975), los aportes de John Goldthorpe y los desarrollos de Erik Olin Wright. La tesis FJH sostenía que en los países industrializados con economía de mercado y con predominio de familias nucleares la movilidad sería constante independientemente de las



particularidades históricas. En este sentido, la modernización llevaría a una confluencia hacia sociedades en las que los elevados niveles de movilidad social serían la norma. A esto se le opusieron los trabajos de los otros dos autores.

Goldthorpe criticaba no sólo la tesis FJH sino a un conjunto de investigaciones previas vinculadas al pensamiento funcionalista, en donde el supuesto fundamental era la existencia de una creciente movilidad asociada al advenimiento de mecanismos meritocráticos de selección social. Desde esta perspectiva, el eje del análisis estuvo centrado en el examen de aquellos atributos individuales que incidían sobre la probabilidad de logro de status. En oposición, Goldthorpe presentará un modelo dinámico que parte de dos ejes entrelazados de raíz weberiana: los conflictos económicos y de prestigio.

Wright, perteneciente a una escuela cercana al marxismo analítico, retomó el énfasis en los clivajes de clase de los trabajos de Goldthorpe, aunque le reprocha no tener en cuenta la dimensión de la explotación que está presente en las relaciones entre las clases. Para Wright (1983) el eje del análisis también debe salirse del examen del logro individual, para centrarse en las formas que asume la “permeabilidad social”, incluyendo factores como la especificidad de cada país, las “fronteras” de clase, el sector de actividad y el género.

Sin embargo, en el marco de la sociedad salarial (Gorz, 1997), bajo la cual tomaba forma este debate en los países centrales, distaba bastante del núcleo de preocupaciones y dilemas que enfrentaban las sociedades periféricas: en lugar de la dialéctica entre reivindicaciones y conquistas de las clases subalternas de una sociedad industrial madura, los análisis de los países latinoamericanos se orientaban a comprender las características que asumían los procesos de modernización, la urbanización acelerada, la industrialización, la consolidación de grandes núcleos urbanos de pobreza, entre otros. Un punto de referencia para estos estudios en el contexto latinoamericano fue el paradigma de la modernización (Rostow, 1961; Hoselitz, 1960), una de cuyas premisas era sostener que las sociedades seguirían un sendero de desarrollo que las llevaría necesariamente del



atraso hacia el progreso, identificado a este último con la configuración socioeconómico - institucional de los países centrales.

Las ciencias sociales en América Latina introducen la problemática de la movilidad social tempranamente, poniendo en el centro del debate el incumplimiento de las promesas de dicho paradigma modernizador. Estos estudios destacaban la incapacidad del aparato productivo de generar oportunidades para todos. Más aún, el crecimiento económico mismo no era ni equilibrado ni sostenido. En estos países existía una fuerte contradicción en los tradicionales procesos de movilidad por el accionar de dos fuerzas centrípetas opuestas: la tendencia misma hacia la movilidad estructural ascendente y la tendencia hacia la marginalidad. En otras palabras, a pesar del crecimiento del producto y de visibles procesos de movilidad social ascendente, las naciones latinoamericanas parecían ser incapaces de frenar el crecimiento de núcleos marginales (Filgueira, 2007).

El seminario se propone brindar un marco general para pensar y analizar estos procesos, presentando –en clave cronológica– el desarrollo de algunos de los principales debates y estudios producidos desde las ciencias sociales en distintos momentos del siglo XX en los países desarrollados y en América Latina. Además, se profundizará con los estudiantes en el análisis de los trabajos producidos sobre la problemática en la Argentina. En particular, se buscará indagar las transformaciones en la estructura de clases y la movilidad social que tuvieron lugar como resultado de los cambios producidos en el país durante el modelo neoliberal de la década de 1990 y, posteriormente, durante el nuevo modelo surgido a partir de 2003.

Estos interrogantes no son menores. Quizás haya necesidad de un nuevo análisis de los patrones de movilidad en la Argentina y en sus diferentes aglomeraciones urbanas, para tratar de especificar en qué medida el último cuarto de siglo de transformaciones económicas, sociales, políticas, ha producido cambios en estos aspectos y si los mismos han sido homogéneos en términos regionales.

Un importante emergente de las transformaciones económicas y tecnológicas del presente es la conformación de una red de “ciudades globales”. Estas ciudades son, como



plantea Saskia Sassen las que concentran las funciones de mando y los sitios privilegiados de la producción postindustrial, en particular en lo relacionado con las finanzas y los servicios especializados (Sassen, S. 1991, 1997, 1998). Sólo un reducido número de grandes centros urbanos reúne las condiciones apropiadas para atraer y retener la radicación de servicios avanzados y son estas ciudades las que se están constituyendo en los nodos principales de una red de flujos a escala global (Borja, J. y Castells, M. 1997; Castells 1997).

Más allá de las diversas apreciaciones que sobre casos puntuales han realizado los autores antes citados, puede afirmarse que sus aportes tienen en común el haber constatado la estructuración de una jerarquía en la que pueden distinguirse: (i.) un reducido número de nodos dominantes, (ii.) un grupo mayor de grandes ciudades de segundo orden o especializadas en determinados segmentos de la economía y (iii.) centros regionales. Entre estos últimos se encontrarían algunas de las mayores ciudades de América Latina, tales como San Pablo, México y Buenos Aires.

Estudios recientes (Cortés, Escobar y Solís, 2007; Franco, León y Atria, 2007) han demostrado la importancia del estudio de movilidad social en ciudades intermedias, en cuanto son éstas las que en décadas recientes parecen caracterizarse por un gran dinamismo. En este análisis, a su vez, no pueden desatenderse las características nacionales donde se insertan este tipo de ciudades y su lugar en la división internacional del trabajo.

Partiendo de estas evidencias, resulta relevante realizar estudios comparativos en varios aglomerados, tomando en el análisis no sólo el caso de la Ciudad de Buenos Aires, sino también otros aglomerados intermedios que aún no han sido examinados, como la Ciudad de Mar del Plata, el Gran Rosario, el Gran Córdoba y el Gran Mendoza.

Los grandes aglomerados y sus anillos suburbanos se constituyen en un objeto de estudio de gran valía, en la medida en que cumplen con las características de ciudades intermedias con potencialidades para el desarrollo al tiempo que presentan un gran número de dificultades estructurales. Por tanto, conocer la conformación de la estructura



de clases y la movilidad social en este tipo de ciudades de características heterogéneas, se vuelve un interrogante de gran interés.

La producción de conocimiento en el campo de la estructura de clases y la movilidad, a través de herramientas tanto cuantitativas como cualitativas, exige una mayor inversión en imaginación sociológica, que permita captar nuevas realidades que necesitan nuevas miradas y nuevos enfoques para su comprensión.

En vistas de ello, el seminario intenta –a partir de la introducción en los debates, estudios y estrategias metodológicas para analizar la estructura y la movilidad social– contribuir a que los estudiantes desarrollen y fortalezcan sus capacidades para producir conocimientos a través de la investigación y el análisis sociológico de diversos aspectos que atraviesan la problemática de la estructura y la movilidad social en la Argentina actual.

Con este fin, el seminario propone un esquema organizativo que incluye la presentación a los estudiantes de los debates y los análisis de la estructura y la movilidad social en término teórico-conceptuales, como un esquema de trabajo de investigación a partir de la enseñanza de las principales técnicas para el desarrollo de estudios empíricos que aborden estas problemáticas. Con este esquema pedagógico se busca que los estudiantes puedan incorporar y disponer de herramientas para generar sus propios trabajos de investigación con el objeto de contribuir a su formación sociológica.

#### **h) Propósitos del seminario y logros del estudiante:**

- Que los estudiantes revisen y actualicen aspectos teórico-conceptuales relacionados con la temática de la estructura y la movilidad social.
- Que los estudiantes reconozcan las preguntas e intereses de los distintos autores y enfoques sobre cómo pensar la estructura y la movilidad social y las técnicas privilegiadas para medirlas, observando los alcances y las limitaciones de los mismos.



- Que los estudiantes puedan relacionar los estudios y las técnicas empleadas para pensar y medir la estructura y la movilidad social, con las transformaciones observadas en el capitalismo desde fines del siglo XX.
- Que los estudiantes progresen en la consolidación de una perspectiva analítica y crítica sobre las maneras de abordar estas problemáticas y sus presupuestos teórico-conceptuales y metodológicos.
- Que los estudiantes conozcan e incorporen los instrumentos metodológicos utilizados en los estudios actuales para medir y pensar la estructura y la movilidad social
- Que los estudiantes consoliden su formación en investigación social, observando maneras y estrategias para pensar un problema de investigación y cómo abordarlo.
- Que los estudiantes aprendan y apliquen técnicas de análisis conforme al problema y a la pregunta de investigación.
- Que los estudiantes introduzcan, consoliden y adquieran práctica en la presentación de un trabajo de investigación: planteo de la pregunta y/ o hipótesis de investigación, de los objetivos, justificación conceptual de este problema y de las técnicas elegidas para encarar el estudio, desarrollo del estudio y principales conclusiones.

i) **Contenido del programa desglosado por unidades:**

El seminario está organizado en cuatro ejes teóricos conceptuales: análisis de la estructura social; análisis de las clases; análisis de la movilidad social y la desigualdad social y sus variadas formas.

El componente metodológico empírico, en tanto se articula a los desarrollos teóricos, se concentra en experiencias de investigación que dan cuenta de la construcción y análisis de tablas de movilidad, análisis de razones de momios y modelos log lineales



### **Unidad 1: Estructura social**

Introducción al concepto de estructura social. Origen y definiciones del concepto de estructura social en sociología. Los aportes de los estudios sobre estructura y estratificación social. Trayectoria de los estudios sobre estructura social y estratificación en América Latina. La actualidad de los estudios sobre estratificación en las ciencias sociales.

*Componente empírico metodológico:* Utilización del Clasificador Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO). Uso de datos secundarios: base de datos de la “Encuesta de movilidad social y opiniones sobre la sociedad actual” del IIGG-FSOC/UBA (proyecto PIP/CONICET-FONCyT).

### **Unidad 2: Clases sociales**

Los debates clásicos sobre las clases, la estructura y la estratificación social. La herencia de Marx y Weber. Concepciones unidimensionales versus multidimensionales. Explotación versus dominación. Relaciones de producción versus relaciones de mercado. Estructura versus acción. Orden social y diferenciación social. Los orígenes políticos y económicos de la desigualdad social en la modernidad.

Los debates sobre clases y la estratificación social en las ciencias sociales contemporáneas. Debates en torno a los sectores subalternos. La clase media y la clase de servicio. Los cuestionamientos al concepto de clases, y al conflicto de clases, como conceptos analíticos estructurantes. Las desigualdades múltiples: desigualdades sociales, materiales, simbólicas, políticas, de género, territoriales.

La estructura de clases en América Latina y en Argentina. Los instrumentos de análisis, los parámetros económicos y políticos, las definiciones conceptuales y empíricas.





*Componente empírico metodológico:* La medición empírica de las clases sociales. Construcción de diferentes esquemas de clases a partir de datos ocupacionales.

### **Unidad 3: Movilidad social**

Teorías de la movilidad social. Tipos de movilidad social. Logro y adscripción. Estructura de oportunidades, movilidad y desigualdad social. Las transformaciones sociales en la era de la globalización y el cambio tecnológico. Las diversas visiones sobre las implicaciones de estas transformaciones. Estudios de movilidad social sobre América Latina y Argentina. Tablas de movilidad y análisis multivariados.

*Componente empírico metodológico:* Análisis de la movilidad absoluta y relativa; tablas de movilidad, análisis de marginales, medidas resumen, razones de momios y modelos log-lineales.

### **Unidad 4: Desigualdad social y nuevas formas de diferenciación social**

Desigualdad y estratificación en los debates de la sociedad post-industrial. La estructura de la desigualdad en la Argentina actual. Algunos apuntes en torno a la marginalidad, la informalidad y la precariedad en la literatura actual. Escenarios futuros. Los debates del feminismo. Desigualdad social y nuevas formas de diferenciación social. Ciudadanía. La perspectiva de género. Raza y etnia. Asistidos y marginales. La revisión de la teoría de la masa marginal.

Componente empírico metodológico: análisis multivariados, aplicación de modelos log-lineales para análisis de movilidad social.

#### **j) Bibliografía de cada unidad:**



## Unidad 1: Estructura social

FEITO ALONSO, RAFAEL, (1995) *Estructura social contemporánea: las clases sociales en los países industrializados*, Siglo XXI Editores, Madrid.

FILGUEIRA, CARLOS (2001) “La actualidad de viejas temáticas: sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina”, Serie Políticas Sociales, 51, CEPAL, Santiago de Chile.

FRANCO, ROLANDO; LEÓN, ARTURO; ATRIA, RAÚL (2007) “Estratificación y movilidad social en América Latina. Una agenda de trabajo”, en Franco, R; León, A; Atria, R. (coordinadores), *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*, LOM-CEPAL-GTZ, Santiago de Chile (págs. 43 a 64)

### *Componente empírico metodológico*

BORSOTTI, C. (2009) “La situación problemática” en *Temas y métodos de la investigación en ciencias sociales empíricas*. Buenos Aires. Miño y Dávila.

Aplicación SW-SPSS Statistics.

## Unidad 2: Clases sociales

BOURDIEU, PIERRE (2001) “¿Cómo se hace una clase social? Sobre la existencia teórica y práctica de los grupos”, *Poder, derecho y clases sociales*, Descleé de Brouwer, Bilbao

BURRIS, VAL (1992) “La síntesis neomarxista de Marx y Weber sobre las clases”, *Revista Zona Abierta*, Nº 59/60, Madrid (Pag 127-156)

CHÁVEZ MOLINA E. Y SACCO N. (2015). Reconfiguraciones en la estructura social: dos décadas de cambios en los procesos distributivos. Análisis del GBA según en el clasificador de clases ocupacionales basado en la heterogeneidad estructural 1992-2013, en *Hora de balance: proceso de acumulación, mercado de trabajo y bienestar. Argentina, 2002-2014*, comp. Javier Lindemboim y Agustín Salvia, (EUDEBA). 978-950-23-2453-1

GERMANI, GINO (1987): *La estructura social de la Argentina*, Solar, Buenos Aires (Capítulo 9).



GOLDTHORPE, JOHN (1992) “Sobre la clase de servicio, su formación y su futuro”, *Revista Zona Abierta*, N° 59-60, Madrid (págs. 229 a 243).

KERBO, HAROLD, R. (2003) *Estratificación y desigualdad. El conflicto de clases en perspectiva histórica, comparada y global*, Mc Grawill/ Interamericana de España, S.A.U (selección de páginas).

LONGHI, AUGUSTO (2005) “La teorización de las clases sociales”, *Revista de Ciencias Sociales-Departamento de Sociología*, Año XVIII/ N° 22-Septiembre 2005.

PLA, JÉSICA (2013) “Reflexiones sobre el uso del concepto de clase para el estudio de la movilidad social”, en Chávez Molina E., *Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo*, Editorial Imago Mundi, Buenos Aires.

WRIGHT, [ERIK OLIN](#) (1992): Reflexionando, una vez más, sobre el concepto de estructura de clases, en *Revista Zona Abierta*, N° 59-60, Madrid, pp. 17-126).

#### *Componente empírico metodológico*

PORTES, ALEJANDRO Y KELLY HOFFMAN (2003) “Las estructuras de clase en América Latina: composición y cambios durante la época neoliberal” en *Serie Políticas Sociales*, 68, CEPAL, Santiago de Chile.

TORRADO, SUSANA (1998) “La medición empírica de las clases sociales”, *Familia y diferenciación social. Cuestiones de método*, EUDEBA, Buenos Aires.

Clasificador Internacional Uniforme de Ocupaciones 2008 de la OIT.

Manual de códigos de la “Encuesta de movilidad social y opiniones sobre la sociedad actual” del IIGG-FSOC/UBA (proyecto PIP/CONICET-FONCYT).

<b>Unidad 3: Movilidad social</b>
-----------------------------------

BENZA, GABRIELA (2014) “El estudio de las clases medias desde una perspectiva centrada en las desigualdades en oportunidades de vida”, *Cuaderno del PUED*, 4, Universidad Nacional Autónoma de México, México, D.F. (sección “Los estudios sociológicos sobre la movilidad intergeneracional”).



CORTÉS, F., Y SOLÍS, P. (2006). Notas sobre la generación de información para estudios de movilidad social. *Estudios Sociológicos*, 491-499.

GERMANI, GINO (1963) “La movilidad social en la Argentina”, en S.M. Lipset y R. Bendix, *Movilidad social en la sociedad industrial*, EUDEBA, Buenos Aires (págs. 317 a334).

KERBO, HAROLD, R. (2003) *Estratificación y desigualdad. El conflicto de clases en perspectiva histórica, comparada y global*, Mc Grawill/ Interamericana de España, S.A.U. (Capítulo 6, págs. 151 a 192).

KESSLER, G., Y ESPINOZA, V. (2007). Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Argentina: rupturas y algunas paradojas del caso de Buenos Aires. *Estratificación y movilidad social en América Latina: transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. CEPAL.

LIPSET, SEYMOUR, MARTIN; BENDIX, REINHARD (1963) *Movilidad social en la sociedad industrial*, EUDEBA, Buenos Aires (Capítulos 1, 2 y 10).

RODRÍGUEZ DE LA FUENTE, JOSÉ JAVIER Y JÉSICA LORENA PLA (2013). “¿Cierre social, zona de amortiguamiento o fluidez? Hipótesis sobre los patrones de movilidad social en un contexto de crecimiento económico y aumento de la capacidad regulatoria del Estado. Argentina. 2007 », en Chávez Molina, E., *Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo*, Editorial Imago Mundi, Buenos Aires.

TORCHE, FLORENCIA (2005) “Movilidad Intergeneracional en México: Primeros Resultados de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México”, New York University.

CHAVEZ MOLINA, EDUARDO (2013) “Desigualdad y movilidad social en un contexto de heterogeneidad estructural: notas preliminares”, en Chávez Molina, E., *Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo*, Editorial Imago Mundi, Buenos Aires.

#### *Componente empírico metodológico*

CORTÉS, FERNANDO Y AGUSTÍN ESCOBAR LATAPÍ (2005): “Movilidad económico - ocupacional intergeneracional en el México urbano”, en *Revista de la CEPAL*, Nº 85 (págs. 149 a 167).

KERBO, HAROLD, R. (2003) *Estratificación y desigualdad. El conflicto de clases en perspectiva histórica, comparada y global*, Mc Grawill/ Interamericana de España, S.A.U. (págs. 159 a 162).



TORCHE, FLORENCIA Y GUILLERMO WORMALD (2004) “Estratificación y movilidad social en Chile: entre la adscripción y el logro”. en Serie Políticas Sociales N° 98, CEPAL: División de Desarrollo Social. Santiago de Chile.

#### **Unidad 4: Desigualdad social y nuevas formas de diferenciación social**

DE LA GARZA TOLEDO, ENRIQUE (2001) “Problemas clásicos y actuales de la crisis del trabajo”, En Neffa y De La Garza (Comps) *El trabajo del futuro y el futuro del trabajo*, FLACSO, Buenos Aires.

CEPAL (2010), *La Hora de la Igualdad, Heterogeneidad estructural y brechas de productividad: de la fragmentación a la convergencia*, Santiago de Chile.

CROMPTON, ROSMARY (1994) *Clase y estratificación*. Editorial Tecnos, Madrid (Cap. 6 -7)

KESSLER, GABRIEL (2011); Exclusión social y desigualdad ¿nociones útiles para pensar la estructura social argentina?, *Revista Lavboratorio* n° 24, IIGG/FSOC/UBA.

STIGLITZ, JOSEPH (2014); *El precio de la desigualdad*, capítulo 3, Prisa ediciones, España.

REYGADAS, LUIS (2004) “Las redes de la desigualdad: un enfoque multidimensional”, *Política y Cultura*, otoño 2004, núm. 22, Universidad Autónoma Metropolitana, México. ISSN: 0188-7742.

PICKETTY, T. (2014) *El capital en el siglo XXI*. Tercera Parte, cap. VII al XII México: Fondo de Cultura Económica.

#### **k) Metodología de enseñanza:**

Se contempla la organización del dictado del seminario en dos instancias: las clases teóricas y las clases prácticas.



### **Las clases teóricas**

Las clases teóricas plantearán de forma expositiva los contenidos de la bibliografía de la asignatura, con el fin de facilitar el abordaje y análisis de los materiales. En estas clases se considerarán las inquietudes de los estudiantes, su capacidad para comprender y analizar los temas propuestos en el programa, y su nivel de participación. Se buscará estimular estas habilidades fomentando la interacción con los estudiantes, a través de la generación de un clima de trabajo que favorezca sus intervenciones y la disposición del docente para acompañar sus preguntas, dudas y reflexiones.

A lo largo de estas clases, que apelarán a la formación teórico-conceptual de los estudiantes en los temas trabajados, se busca revisar los análisis clásicos sobre la temática de la estructura de clases y la estratificación social, introduciendo algunos debates claves de las ciencias sociales de los países centrales y de América Latina y Argentina. Con este objeto, abordaremos las discusiones que retoman los análisis marxistas y weberianos, así como también los enfoques estructural-funcionalistas y de la teoría del conflicto, en consonancia con la preocupación por las transformaciones de la sociedad industrial del siglo XX.

Conjuntamente, introduciremos algunos de los aportes conceptuales sobre la estratificación y la movilidad social que resultaron significativos en los análisis y las mediciones realizadas en América Latina y en la Argentina, desde mediados del siglo pasado, para luego problematizar los estudios sobre la estructura, la movilidad social y los procesos de desigualdad que fueron generados a partir de los cambios operados en el capitalismo desde los años 70.

### **Las clases prácticas**

Las clases prácticas tendrán como objetivo principal el aprendizaje de herramientas cuantitativas para abordar el análisis de datos secundarios. Para ello se familiarizará a los estudiantes con bases de datos y con técnicas estadísticas que permitan desarrollar habilidades



para el análisis de la estructura de clases y de la movilidad social. Adicionalmente, se desarrollarán actividades de formación en el análisis y captación de información cualitativa, para generar resultados que permitan evaluar trayectorias y biografías individuales y familiares. En resumen, en las clases prácticas se desarrollarán: a) técnicas y recursos cuantitativos, descriptivos, probabilísticos o no, que permitan clasificar datos surgidos de encuestas; y b) técnicas y recursos semióticos y hermenéuticos de resumen, clasificación y procesamiento de información (tipologías), que permitan analizar información surgida de entrevistas e historias de vida.

Con el desarrollo de esta línea pedagógica, el seminario busca que los estudiantes se introduzcan y aprendan las principales técnicas cuantitativas y cualitativas para analizar la estructura y la movilidad social. Para ello, se articulará la práctica de los estudiantes con investigaciones en curso en el Instituto Gino Germani de la Universidad de Buenos Aires.

### **I) Régimen de evaluación y promoción:**

Los requisitos para aprobar la materia son los siguientes:

- Asistir al 75% de las clases teóricas y prácticas.
- Realizar actividades de investigación a través del diseño de una propuesta de investigación y del procesamiento y análisis de información cuantitativa y cualitativa.
- Presentar un trabajo final que de cuenta de un problema de investigación, su desarrollo teórico y empírico, y sus principales conclusiones. Su aprobación implicará el equivalente a 50 horas de investigación.