

Aportes para pensar la Reforma del Plan de Estudios de la Carrera de Sociología realizados durante las XII Jornadas de Sociología *Recorridos de una (in)disciplina La Sociología a sesenta años de la fundación de la Carrera* (22 -25 de agosto de 2017).

Uno de los objetivos de las XII Jornadas de Sociología fue aportar al proceso de Reforma del Plan de Estudios de la Carrera. Para ello, se estableció un día completo para la realización de encuentros de cátedras y equipos de investigación que comparten áreas de conocimiento, distribuyéndose en trece ejes. Este ámbito resultó un espacio fructífero de intercambio y debate de distintos aspectos de la disciplina, las áreas y la enseñanza de la sociología. Más allá de las particularidades de cada una de las áreas comprendidas en estos ejes, surgieron algunos denominadores comunes que creemos necesario reponer como parte del diagnóstico para la Reforma del Plan de Estudios de la Carrera de Sociología. Aquí una síntesis de los puntos centrales en común:

1. Hubo una fuerte coincidencia en la necesidad de vinculación entre las cátedras y equipos que comparten áreas de interés, y se expresaron las dificultades que, al respecto, existen en la actualidad, valorando ampliamente el esfuerzo de generar ese espacio de reflexión en el marco de las jornadas de sociología.
2. Surgió la necesidad de revisar los contenidos de las materias tanto obligatorias como optativas, ya que se identificaron solapamientos y repeticiones de contenido y bibliografía, junto a algunas ausencias en áreas significativas para la realidad social.
3. Se resaltó la necesidad de revisar no sólo los contenidos de las materias troncales y optativas, sino de repensar las correlatividades y los vínculos entre las distintas áreas para que la formación no se fragmente. Particularmente se señaló la fragmentación entre la formación teórica y la metodológica.
4. Se realizó una valoración muy positiva de las experiencias que contemplan la relación con actores no universitarios y que “sacan de las aulas” a los estudiantes para luego volver a ellas con los aportes del campo. Se sostuvo la necesidad de mantener una vinculación entre lo que se enseña en la carrera con las problemáticas reales con las que los sociólogos trabajan en sus diversas inserciones profesionales.

A estos diagnósticos comunes se suman algunas particularidades de cada eje, que reproducimos sintéticamente a continuación como aporte para continuar el debate desde las distintas áreas:

Ejes: *Sociología del trabajo.*

Se reconoció que el área tiene larga historia y tradición, con una importante vinculación entre equipos y cátedras relacionadas a la sociología del trabajo, pero que con el tiempo fue perdiendo

fortaleza en sus articulaciones y sistematicidad en las reuniones. En primer lugar se, realizó una socialización de los programas de las materias/equipos participantes en la reunión, sus contenidos, objetivos, etc. Luego, se planteó darle un nuevo impulso al espacio, teniendo en cuenta las modificaciones en la oferta de materias referidas a la orientación, y en vistas de ello, se estableció que: a) La denominación correcta del área (o conjunto de equipos/cátedras de una posible orientación) es Sociología del Trabajo y no Sociología laboral, como muchas veces se menciona. B) Convocar a futuras reuniones a otros equipos ausentes en la reunión, pero que se considera posible su inclusión por la temática que trabajan. C) incluir e intentar fortalecer el LAO (laboratorio de análisis ocupacional) espacio que se consideró como de suma importancia para el área. D) Como primera acción, elaborar un blog del área (casi finalizado en la actualidad) que contenga información de las materias/equipos, los programas, los proyectos de investigación vinculados a los equipos, así como también información relevante como fechas de congresos referidos al área (ALAS, ALAST, ISA, etc.)

Eje: Sociología histórica

El eje reúne un conjunto diverso de materias obligatorias y optativas de la Carrera (materias de historia, sociologías especiales, seminarios, talleres) que ofrecen contenidos específicos (e.g. el cambio social, la idea de nación, estudios comparados sobre América Latina). Las cátedras y equipos de investigación inscriptos en este eje nos propusimos compartir las distintas experiencias que transitamos en relación a la articulación entre docencia e investigación. En primer lugar, circulamos previamente los programas y conversamos sobre los criterios de definición de los contenidos, la valoración de las clases teóricas y prácticas, la bibliografía, las estrategias de evaluación. En segundo lugar, intercambiamos ideas sobre cómo abordamos esos programas en clase con los estudiantes, cómo abordamos las dificultades en torno a la lectura y la escritura, qué ejercicios planteamos, qué herramientas habilitamos para la realización de esos ejercicios. Luego, hicimos un balance de las experiencias de investigación que cada cátedra realiza y cómo los estudiantes se vinculan con estas. Finalmente, dejamos planteadas algunas ideas sobre cómo articularnos dentro del eje con la expectativa de retomarlas en el futuro cercano.

Eje: Poder, conflicto y cambio social

Se planteó la poca sistematicidad en los intercambios entre las distintas cátedras y equipos de investigación que integran el área y la necesidad de confluir en más espacios de debate, por lo que la reflexión se centró en la problematización de los conceptos y categorías que se abordan en las áreas temáticas del eje, desde las distintas perspectivas de los equipos y las cátedras.

Se señaló la necesidad de debatir sobre los alcances y los límites de diversas perspectivas teóricas vigentes en el campo de estudios de manera crítica, y sobre los diálogos que se establecen en el plano discursivo y conceptual con otras disciplinas como el derecho (en particular en lo que refiere al tratamiento de conceptos como delito, derecho, genocidio).

Así mismo, referido a la currícula de la Carrera, se sostuvo la necesidad de articular los contenidos teóricos y los metodológicos que en la actualidad se encuentran muchas veces escindidos.

Eje: Género

Desde las cátedras y espacios de investigación vinculados al eje, se aprovechó el espacio ofrecido por la Dirección de la Carrera para avanzar en debates referido a la Universidad y el modo en que esta discute la violencia de género. En lo que refiere a las cuestiones curriculares de la carrera se sostuvo la necesidad de que el Nuevo Plan de Estudios de la carrera incluya transversalmente problemáticas de género.

Eje: Estructura Social

Una de las principales problemáticas comunes que observaron las cátedras y equipos de investigación que fueron parte del debate, fueron las dificultades que encuentran los estudiantes a la hora de llevar adelante prácticas de investigación en vinculación con los conceptos teóricos desarrollados en las asignaturas del eje, así como para encarar la escritura de sus trabajos (pre-proyectos de investigación, informes, etc.). Se destacó la pertinencia y fertilidad de convocar a las asignaturas a actores sociales, sindicales, empresariales y se señaló la necesidad de una política de acercamiento institucional de la Carrera a esos actores (más allá de los contactos que dispongan los propios docentes) y de que los espacios curriculares contemplen mecanismos de devolución de resultados a los mismos; asignando una valoración muy positiva a la experiencia de que los estudiantes “salgan de las aulas”. Por otro lado, continuando con el diagnóstico, se planteó la necesidad de mejorar los procesos de difusión de charlas, jornadas, ciclos, que se generan en los institutos de investigación de la Facultad para vincularlos con la carrera.

Respecto de la currícula, se debatió sobre la necesidad de vinculación de las materias optativas que versan sobre temáticas como ‘Sociología del Trabajo’, ‘Desigualdades’, ‘Clase Social’ o ‘Estratificación’, y pensando la Carrera en general, se resaltó la necesidad de distinguir en el Plan de Estudios entre materias “electivas” y “optativas”.

Eje: Filosofía, epistemología y metodología.

Uno de los ejes del debate se centró en la necesidad de pensar el lugar que ocupa la asignatura Filosofía en el Plan de Estudios y la articulación con el resto de las materias de la carrera. En primer lugar se manifestó la necesidad de que la materia Filosofía siguiera en vinculación a la epistemología y las distintas Metodologías, pero a la vez se sostuvo la necesidad de que mantuviera cierta autonomía respecto de éstas y pueda tener vínculos con los otros troncos de la carrera. Así también se debatió sobre la necesidad de incrementar su carga horaria que en la actualidad es de cuatro horas semanales. Se vertieron opiniones sobre la necesidad de repensar el orden de correlatividades entre filosofía, epistemología y metodología.

Las cátedras y equipos de investigación acordaron en la existencia de tensiones dentro del tronco de las metodologías. En primer lugar se plantearon las dificultades para la vinculación pedagógica entre las “teorías” y las “metodologías”. Por otro lado dieron cuenta de una segunda tensión en la separación de las “investigaciones cualitativas” de las “investigaciones cuantitativas”.

Asimismo, se destacaron convergencias en torno a la necesidad de generar mayor transversalidad y diálogo en los espacios curriculares y de pensar espacios curriculares o extra curriculares para evitar los efectos segmentadores del Plan de estudios.

Eje: *Estado y políticas públicas*

Dentro del debate desarrollado por los participantes del eje, se destacó la distancia que muchas veces existe entre los contenidos de las materias vinculadas a Sociología Política y las herramientas específicas de las políticas públicas. Se puntualiza sobre la dispersión entre las distintas materias de los contenidos y el material bibliográfico, así como los solapamientos existentes entre distintas materias. Se resaltó la necesidad de una mejor articulación entre las asignaturas de la carrera en términos generales, desde el CBC hasta las horas de investigación. Al mismo tiempo, se señalaron déficit en los contenidos de las materias obligatorias, donde se identificaron problemáticas de relevancia actual que están escasamente abordadas como “partidos políticos”, “sindicatos”, “relaciones y organismos internacionales” ó “ONGs”.

Se expresó la necesidad de terminar con las resistencias a pensar las problemáticas sociales conjuntamente con otras disciplinas de la Facultad como las Ciencias Políticas ó las Ciencias de la Comunicación, remarcando lo beneficio de los intercambios interdisciplinarios.

Se señaló que una cantidad importante de estudiantes aspiran a tener inserción profesional en el ámbito público y que incluso aquellos que no se insertan en ámbitos público de gestión, pero sí en el ámbito docente, encuentran dificultades para incluir en el dictado de clases temas clave como “Política Pública”, “Estado”, “Partidos Políticos” ó “Medios de Comunicación”.

Se resaltó la productividad resultante de la combinación entre trabajo académico y de investigación, y la inserción laboral en dependencias estatales.

Como resultado del debate, se propuso que en la formación del sociólogo se incluyan asignaturas que provean de herramientas para la resolución de problemas concretos de la realidad.

Eje: *Sociología Económica*

Como parte del diagnóstico respecto del estado del área en el actual Plan de Estudios, los participantes destacaron la relativa heterogeneidad de corrientes al interior de lo que se identifica en la Carrera como “Sociología Económica”, mencionando diversos espacios académicos (cátedras o grupos de investigación) y referentes que ejemplifican tal heterogeneidad, que involucra matrices disciplinarias y diálogos interdisciplinarios distintos (v.gr. la Economía Política, las Teorías del Desarrollo, la Antropología Económica, etc.) y también diferentes perspectivas teóricas (marxismo, teoría de la dependencia, etc.) y metodológicas.

Los equipos y cátedras del eje, coincidieron en la necesidad de construir una agenda de temáticas comunes que estén presentes en todas las asignaturas de la Carrera vinculadas con la orientación en Sociología Económica, relevantes en la Argentina (tales como la restricción externa, los procesos inflacionarios, la dolarización de los mercados, el poder económico, etc.).

Asimismo, señalaron la necesidad de aumentar el contacto con investigadores que trabajen con temáticas y perspectivas similares en otros países (particularmente latinoamericanos), pues se evaluó que existen líneas de investigación similares cuyos equipos, sin embargo, no establecen habitualmente vínculos de intercambio sólidos y perdurables. También se observó la necesidad de buscar canales de divulgación del conocimiento producido, evitando que éste quede reducido únicamente al ámbito académico.

Al cierre de la jornada, se hizo hincapié en la necesidad de trabajar para generar *masa crítica* en esta área del conocimiento sociológico dentro de la Carrera, preservar los mecanismos de acompañamiento al estudiante por parte de la Facultad y la Universidad, fortalecer el sistema universitario y científico-tecnológico en general y los dispositivos de difusión y divulgación de las investigaciones, y reconstruir los organismos de estadísticas públicas (como el INDEC), siendo que éstas son un insumo fundamental para la mayor parte de las investigaciones del campo de la Sociología Económica.