



Carrera de Sociología

Hacia la Reforma del Plan de Estudios de la Carrera de Sociología
Reunión con profesores consultos y ex directores y directoras de la Carrera
11 de mayo- 2018

Para dar comienzo a los debates sobre la reforma del plan de estudios de la carrera, se convocó a una reunión con los profesores y las profesoras que hoy revisten la calidad de consultos y/o que se desempeñaron en la dirección de la carrera. La misma se llevó a cabo en un ambiente celebratorio del espíritu de diálogo transgeneracional con el que se está abordando el proceso de reforma y estuvieron presentes Alcira Daroqui, Jorge Jenkins, Cristian Castillo, Néstor Cohen, Alejandra Oberti, Emilio Cafassi, Marta Panaia, Graciela Biagini, Lucas Rubinich, Mario Margulis, Rubén Dri, José Villarruel, Miguel Teubal, Alfredo Pucciarelli y Dora Barrancos.

Todos los presentes coincidieron en que la carrera de sociología tiene una tradición forjada de “pensarse a sí misma” y se recordaron los debates en torno al Plan de 1985 y el Plan de 1988. Además se destacó la excelencia en la formación en investigación de nuestros graduados.

Aunque se reconoció que la carrera de investigación es apenas una entre otras de las alternativas de desempeño del sociólogo, se valoraron positivamente los recursos en ese campo para el desempeño en otras áreas: tanto el ámbito del Estado como en el sector privado. Asimismo, se valoró muy positivamente la flexibilidad del Plan de Estudios actual, que cuenta con una oferta variada y rica de sociologías especiales, seminarios y talleres.

En este clima celebratorio de la carrera hoy, se puso en debate una pregunta relevante: ¿Por qué revisar el actual Plan de Estudios? Así se dio paso a una reflexión más detenida sobre los aspectos más débiles y los déficits de formación que hoy ofrece la carrera.

Hubo coincidencia en señalar que se han diluido las orientaciones y esto ha redundado en perfiles generalistas de los graduados y se valoró positivamente la recuperación de la idea de formaciones “orientadas”.

Hubo coincidencia también en señalar la ausencia de materias troncales que aborden el problema de la estructura social y cuestiones más vinculadas a temas de población y demografía. Asimismo, se señaló cierto déficit en la formación en el campo de las políticas públicas.

En otro plano, también se coincidió en reconocer la necesidad de introducir ciertos cambios para adaptar la práctica pedagógica y didáctica a los perfiles de los estudiantes que hoy recibe la carrera. También se mencionó el

déficit actual de la carrera en la preparación de los graduados para tareas básicas que requiere el mercado laboral actual en el sector público: la redacción de informes y el manejo de grandes bases de datos (siendo que según estudios realizados por docentes de la casa, cerca del 35% de los graduados se insertan en dicho sector).

En cuanto al trabajo en el aula, también se mencionaron algunas propuestas interesantes, como por ejemplo emprender investigaciones colectivas sobre temas estratégicos propuestos desde la dirección de la carrera, para reponer la palabra pública de la carrera en los debates de actualidad, por ejemplo introducir ejercicios de investigación acotados desde el inicio de la carrera a fin de superar la distancia difícil de zanjar para los estudiantes durante la cursada entre “las teorías” y “las metodologías”.

Se puso particular énfasis en ser cuidadosos con los contenidos de los cambios que se pretenden introducir en la reforma del plan, atendiendo a que en el contexto actual desde el Gobierno Nacional y el Ministerio de Educación se propone una política de “cambio” a todas luces regresiva respecto de las conquistas alcanzadas. Hubo gran coincidencia en alentar la idea de una reforma del plan que habilite a los graduados inserciones laborales diversas sin mengua del espíritu crítico que ha caracterizado a la sociología argentina y latinoamericana desde su institucionalización.