

Saberes expertos, discursos y la construcción de "problemas sociales". Herramientas para la investigación sociológica en el archivo

Programa 2018

Tipo de asignatura: Seminario de investigación (una vez por año).

Carga horaria: 3 horas semanales.

Mail de la cátedra: seminariosaberesexpertos@gmail.com

I. Objetivos

-Presentar y discutir perspectivas epistemológicas y dispositivos teórico-metodológicos que abonen a una sociología de las problematizaciones. Analizar y describir el papel de los saberes expertos en la delimitación de problemas sociales.

-Sensibilizar a los estudiantes respecto de las especificidades materiales y determinaciones que operan en la producción discursiva de sentidos. Presentar y discutir el Análisis Materialista del Discurso como perspectiva teórica y metodológica para la investigación con materiales de archivo.

II. Fundamentación

El presente seminario responde a la necesidad de ofrecer a los estudiantes de la Carrera de Sociología un espacio de discusión y una experiencia de investigación que, al mismo tiempo, los inicie en el trabajo de archivo y que, por otro lado, los entrene en la (re)problematización de las categorías con las que las ciencias sociales suelen producir sus diagnósticos. Ello en el marco de una pregunta general por los modos de gobierno de las poblaciones (Foucault, 2006).

Teniendo en cuenta que este seminario está organizado en torno a la pregunta por la articulación entre los saberes expertos, sus formulaciones al nivel del discurso y el control de una serie abierta de problemas prácticos, la atención se centrará en las formas de hacer de "lo social" un ámbito inteligible. Tal como señala Nikolas Rose (1999: 7) las prácticas de gobierno de las poblaciones requieren del *conocimiento* de las características particulares y específicas que son inmanentes a aquellos dominios que se procura controlar.

La perspectiva de estudios de la gubernamentalidad -interesada en el análisis de los modos en que los regímenes de gobierno se ensamblan y mutan (Barry *et al.*, 1996; Rose, 1999; Dean, 2006)- ha sido extensamente desarrollada en la Argentina (de Marinis, 1999; Alvarez Leguizamón, 2004; Grinberg, 2007; Landau, 2008; Murillo, 2008; Haidar, 2008; Henner, 2008; Rangugni, 2010; Aguilar, 2012; Grondona, 2012, entre otros). Estos últimos trabajos, fundados sobre investigaciones empíricas, han iluminado varias de las limitaciones de las que adolecen los estudios de la gubernamentalidad. Entre otras críticas, se ha señalado la ausencia de una reflexión sistemática en torno de las singularidades que adquiere la movilización de saberes expertos para el gobierno de las poblaciones en la periferia capitalista. Por otra parte, tampoco ha habido una preocupación teórica respecto de la especificidad de las prácticas discursivas involucradas en la movilización de saberes de gobierno (Grondona y Haidar, 2012).

Con la finalidad de retomar y profundizar ese debate, una de las tareas del seminario consistirá en revisar los estudios de gubernamentalidad, a la luz de otras nociones relevantes de la trayectoria foucaultiana, tales como la de "formaciones discursivas", asociada a la arqueología del saber (Foucault, 2006), así como con las elaboraciones althusserianas en torno al problema de la "Ideología". Asimismo, nos interesará recuperar una perspectiva teórica que, justamente, ha conjugado el marco foucaultiano con el de Louis Althusser: el Análisis Materialista del Discurso, al que volveremos más abajo.

Entre la pluralidad de tramas de significación que son constitutivas del gobierno, los saberes expertos (las ciencias del trabajo, los *poverty knowledges*, el *know-how* financiero, los saberes del desarrollo, los discursos sobre la nación, etc.) desempeñan, desde hace décadas, un papel privilegiado en la práctica y la imaginación políticas. Estos discursos, que se recortan en su relación con otros (los de la política, los del sentido común, etc.) reivindican con éxito un tipo de conocimiento específico que “el profano” no posee y que lo convierten en una “autoridad”. Esta autoridad no depende, en principio, de quien asume el lugar de experto, sino de la puesta en juego de saberes descontextualizados y sistematizados a través de diversos procedimientos institucionales (Giddens, 2001: 109).

En particular, nos interesa analizar el modo en que estos discursos hacen emerger ciertas “cuestiones”. Para ello nos valemos del concepto de “problematización” de Michel Foucault (2001), Robert Castel (2001) y Mitchell Dean (1994) y de la noción de “problemática”, acuñada por Louis Althusser y Etienne Balibar (2004). “Problematizar” no equivale a representar un objeto preexistente, ni a crear por el discurso un objeto que no existe (Revel, 2008: 70), sino a hacer entrar algo en el juego de lo verdadero y lo falso, es decir, en objeto del pensamiento (Foucault, 2001). La problematización, como haz de interrogantes, ensambla elementos de diversa procedencia, cuyo sentido está sobredeterminado por dicha articulación. Una sociología de las problematizaciones debe ser, entonces, capaz de describir estos elementos y de dar cuenta de sus diversas procedencias (Castel, 2001). Ambos objetivos son estructurantes para la perspectiva de la Historia del Presente que inspira a este seminario. Al considerar una problematización en esos términos es posible localizar, arqueológicamente, las huellas de sus procesos y condiciones de formación y, genealógicamente, las prácticas que habilitaron su inteligibilidad y permiten su emergencia como parte de una relación de fuerzas en un conjunto de circunstancias determinado (Foucault, 1987, 2000 y 2002; Dean, 1994).

El seminario se inscribe, así, en el marco de una serie de debates contemporáneos en los que la cuestión de los saberes asociados al gobierno de las poblaciones aparece colocado en el centro de la escena. En el terreno de la sociología histórica, así como en el de la historia social, en años recientes se han sucedido diversos trabajos y seminarios de investigación orientados a reponer las dinámicas de actores e instituciones en el marco de las cuales emergieron lo que aquí llamamos “saberes expertos” (vgr. Rubinich, 1999; González, 2000; Sztulwark, 2002; González Bollo, 2004; Heredia, 2004; Neiburg y Plotkin, 2004; Pantaleón, 2004; Topalov, 2004; Murillo *et al.*, 2005; Beigel, 2006; Blanco, 2006; Otero, 2006; Pereyra, 2007; Gorelik, 2008). Asimismo, se han desarrollado indagaciones sobre la historia y el funcionamiento de determinados conceptos clave para distintos saberes (Somers, 2003; Álvarez Leguizamón, 2004; Vernik, 2005; Catanzaro, 2011; de Marinis, 2011).

Una de las singularidades del enfoque que propone el presente programa reside en abordar la relación entre saberes expertos y gobierno incorporando en el análisis las materialidades y prácticas discursivas específicas en las que tal relación se configura/reconfigura. Lejos de considerar los textos/documentos como meros transmisores de “ideas”, la concepción de lo discursivo en términos de práctica con sus especificidades materiales –derivada de la filiación inicialmente althusseriana del Análisis del Discurso francés (Maingueneau, 1991; Courtine, 1981)– permite que asomen nuevos interrogantes ante la lectura de los documentos y materiales de archivo con los cuales se suele operar en la investigación sociológica.

La reflexión teórica y el trabajo con discursos que propondremos a lo largo del seminario toman como nodo conceptual la noción de *condiciones de producción*, a partir de los planteos realizados principalmente por Jean-Jacques Courtine (1981).

En este sentido, el seminario busca poner en foco una noción que suele estar presente en los análisis sobre materiales discursivos -bajo la forma de una predicación sobre las ‘condiciones de producción’ de tal o cual discurso- pero que no es abordada como elemento al interior de una teoría del discurso. En la perspectiva que presentamos, entendemos las condiciones de producción como un haz de procesos que responden a dos órdenes de lo discursivo: (1) las condiciones de *formulación* (cf) de una secuencia discursiva y (2) las condiciones/procesos de *formación* de los discursos (CF).

El análisis de las *condiciones de formulación* implica situar una secuencia en determinadas coordenadas, que remiten a dos materialidades diferentes. Por un lado, las *condiciones de producción* (cp), que resultan asibles a través de ciertos *datos* (quién/es, cuándo, en qué lugares institucionales), involucran trayectorias, redes, dispositivos, prácticas no discursivas con las cuales los discursos se imbrican. Por el otro, las coordenadas que instauran las *condiciones de enunciación* (ce): configuraciones del “yo”/“nosotros”/“ustedes”/“aquí y ahora”, configuración del *ethos*, etc. A diferencia de las cp, la enunciación es una instancia lingüística, aparece representada en el discurso en la materialidad de determinados elementos del sistema de la lengua.

Por su parte, la noción de Condiciones de Formación (CF) se deriva del concepto de *formación discursiva*, introducido por Michel Foucault (2002 [1969]) y trabajado luego por Michel Pêcheux y Catherine Fuchs (1975 y 1988) desde una perspectiva althusseriana. Abordar el discurso a partir de esta noción implica considerar que toda secuencia discursiva, independientemente de la voluntad o “conciencia” de quien la enuncia, está sobredeterminada por matrices de sentido que delimitan lo que puede y debe ser dicho. La identificación de formaciones discursivas, tanto en un enfoque arqueológico y en los últimos trabajos de Pêcheux (2012) como en Courtine (1981) y en propuestas más recientes (Indursky, 2005; Arnoux, 2006), moviliza un dispositivo de lectura orientado a identificar regularidades (continuidades/reiteraciones/trasformaciones) en los trazos textuales de los materiales de archivo. Esto implica sostener que los elementos que se inscriben en un documento (no solo sentidos sino también objetos de los que se habla, conexiones causales, etc.) se *enuncian* allí pero se *forman* en otra parte; así, para analizar un documento es preciso considerar sus relaciones con otras –múltiples– secuencias discursivas, que pueden ser entendidas en términos de “resonancias” (Serrani 1997). En ello confluyen dos nociones centrales para el Análisis Materialista del Discurso. Por un lado, la noción de *heterogeneidad constitutiva* (Authier-Revuz, 1984) –retomando las definiciones bajtinianas en torno del *dialogismo* (Bajtin, 1986) – plantea que todo discurso contiene en su interior, además de las voces citadas que el sujeto reconoce como ajenas, elementos de *otros* discursos que aparecen “naturalizados” como propios. Por el otro, el concepto de *interdiscurso*, que caracteriza ese “exterior constitutivo” de todo discurso en términos de un “cuerpo socio-histórico” de huellas, de materialidad discursiva, *exterior y anterior* a la existencia de una secuencia dada (Pêcheux, 1988).

En el seminario nos dedicaremos, pues, extensamente a la precisión teórica de este último concepto, pero también a trabajar sobre modos posibles de operacionalizar esta noción, que tiene el estatuto de “Ideología” en Althusser (2006), de “Archivo” en Foucault (2002) o de “Inconsciente” en Lacan (1997). Al respecto, propondremos el trabajo con materiales a partir de la delimitación de *dominios interdiscursivos* (Aguilar, Glzman, Grondona y Haidar, 2014) seleccionados y organizados en función de hipótesis de investigación y atendiendo a variables (temporales, espaciales, temáticas, genéricas) relevantes en cada caso. En este punto, los estudiantes contarán con investigaciones del equipo docente que los orienten en las modalidades generales de trabajo, sin por ello proponer dispositivos metodológicos cerrados ni modélicos.

La discusión de estas nociones contribuirá a definir criterios a partir de los cuales orientar la búsqueda, selección y puesta en serie de textos y documentos en vistas al trabajo final del seminario, cuyas características se precisan más abajo. En este sentido, el equipo docente supervisará el proceso de indagación de cada uno de los estudiantes, organizado en sucesivas entregas, en función de la progresión del programa y la introducción de los conceptos necesarios para avanzar en el trabajo de archivo.

Tal como resulta expuesto, el seminario procura establecer un diálogo entre perspectivas analíticas que han permanecido incomunicadas (la sociología de los saberes expertos, el análisis del discurso –tal como lo desarrollaron en Francia M. Pêcheux y J.-J. Courtine–, la contribución de L. Althusser al estudio de las ideologías, el enfoque de los *governmentality studies*, la “historia del presente”) tanto por una serie de desplazamientos teóricos y políticos como por la falta de un genuino interés de articulación.

En un ejercicio de recapitulación y debate permanente, que se nutre de nuestras propias experiencias de investigación, esta propuesta pedagógica está organizada en torno de la inquietud por hacer de los discursos expertos de gobierno un problema investigativo en sí mismo. Con ese propósito, el trabajo del seminario consistirá en montar, pieza-a-pieza, un dispositivo teórico-metodológico lo suficientemente eficaz y dúctil como para volver “pensable” (observable, analizable, explicable, describable, etc.) el carácter gubernamental de los discursos que, desde diferentes sectores de la sociedad, se ponen en acción para delimitar ciertos problemas. De lo que se trata es, así, de construir un artefacto –a la vez poderoso y sensible– que permita investigar sociológicamente los discursos expertos del gobierno.

III. Modalidad de trabajo.

El seminario tiene como uno de sus objetivos principales iniciar a los estudiantes en la investigación con materiales de archivo. A tal fin, articuladas con las discusiones conceptuales, se desarrollarán desde el comienzo de la cursada diversas actividades y tareas cuya realización será condición de regularidad para la materia (éstas se especifican en el punto sobre modalidades de evaluación).

Las clases estarán organizadas en *dos momentos*, uno de debate conceptual y construcción común de un marco teórico y epistemológico-metodológico, otro de trabajo con materiales de archivo y puesta en común de estrategias para la búsqueda de fuentes bibliográficas y documentales. Asimismo, en las clases prácticas se trabajará con investigaciones ya realizadas por el equipo o por otros investigadores, a fin de sistematizar los diversos abordajes en el estudio de los saberes expertos. En consonancia con la perspectiva que propone la cátedra, en la instancia de presentación de estas investigaciones (pero también en el debate del marco conceptual) se pondrá en funcionamiento el modo de lectura y de análisis discursivo que aporta el seminario, con el fin de identificar también en esta bibliografía trazos polifónicos y heterogeneidades, e indagar en sus diversas condiciones de producción.

Las series de documentos propuestas para las instancias prácticas surgen de distintos procesos de investigación de integrantes de la cátedra o de miembros de los equipos de investigación en los que participan. En las clases dedicadas a su análisis, los docentes expondrán estos procesos de investigación y delimitación de *corpora*, articulando en ello las nociones discutidas en las instancias teóricas. Así, este primer acercamiento al trabajo con fuentes, funcionará, al mismo tiempo, como “ilustración” o “ejemplificación” de los conceptos propuestos y como introducción a la investigación de archivo.

Atendiendo a los mismos objetivos, el seminario prevé una introducción en la búsqueda bibliográfica y de fuentes, su sistematización y modos de procesamiento. Se brindará a los estudiantes una orientación práctica sobre la disponibilidad y modos de acceso a recursos documentales en formato digital y en papel (bibliotecas, hemerotecas, y centros de documentación). Asimismo, se presentarán diversos modos de registro del material seleccionado (fichado, fotografiado, escaneado) y el uso de herramientas de software pertinentes para el trabajo con documentos (Atlas ti, Nvivo, Abby, etc.)

Desde el inicio de la segunda unidad, la instancia práctica tendrá como objetivo que cada estudiante esté en condiciones de delimitar una pregunta de investigación (re-problematización) y de presentar un primer conjunto de documentos de los que partirá su indagación. A tal fin se prevé diversas entregas parciales e instancias de trabajo en común sobre los avances presentados. La clase final del seminario será un taller de proyectos organizado a partir de lecturas cruzadas entre los cursantes y de los comentarios del equipo docente.

Todas las clases prácticas funcionarán en una modalidad de taller, en las que los docentes asumirán un papel de dirección del proceso investigativo, atendiendo al mismo tiempo a la coordinación del grupo y a la supervisión del proceso de trabajo de cada estudiante. Como modalidad general de trabajo, se asignarán y distribuirán lecturas entre los estudiantes y, a partir de consignas brindadas por el equipo docente, los cursantes aportarán insumos para la puesta en común en el aula.

IV. Contenidos del programa***Unidad I. Ideología, Heterogeneidades y Discurso***

Análisis del discurso y Análisis Materialista del Discurso. Heterogeneidades discursivas. Heterogeneidades mostradas y enunciación/formaciones imaginarias. Heterogeneidades constitutivas, dialogismo y relaciones interdiscursivas. Polifonía, antagonismo, polémica, contradicción. Condiciones de Producción del discurso (CP): condiciones de *formulación* (cf), condiciones de enunciación (ce) y Condiciones de *Formación* (CF). Interdiscurso y dominio(s) interdiscursivo(s). Documento, serie y corpus. Instancia(s) enunciativa(s) y formaciones imaginarias. *Ethos*, garante y formulación de saberes "expertos"

Bibliografía obligatoria teóricos (U.I):

Aguilar, P. (2013). Domesticidad e intervención: el "hogar" en los debates de la cuestión social (1890-1940). En *Debate Público. Reflexión de Trabajo Social*, año 3, n° 6, pp. 43-58.

Aguilar, P., M. Glozman, A. Grondona y V. Haidar. (2014). "¿Qué es un *corpus*?" en *Revista Entramados y Perspectivas*, N° 4, pp. 35-64

Althusser L. (2004). "Contradicción y sobredeterminación". En *La revolución teórica de Marx*. Buenos Aires: Siglo XXI: 71-96.

Authier, J. (1984). "Hétérogénéité(s) énonciative(s)", en *Langages*, 73, 98-111. (Hay traducción al español).

Foucault, M. (2002). *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno. Introducción, Parte II "Las regularidades discursivas", pp. 33-127, y Parte IV, capítulo III "Las contradicciones", pp. 250-262 y capítulo IV "Los hechos comparativos", pp. 263-277.

Glozman, M. y K. Savio. (2012). "La polifonía", en *Leer para estudiar y estudiar para escribir: aprendiendo las dinámicas del discurso académico*. Buenos Aires: Universidad de San Andrés, pp. 44-66.

Maingueneau, D. (1999). "Ethos, scénographie, incorporation", en R. Amossy (dir.) *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos* Lausanne-Paris: Delachaux et Niestlé, pp. 75-100 (Hay traducción al español).

Pêcheux, M. (2017 [1975]). *Las verdades evidentes. Lingüística, semántica, filosofía*. Buenos Aires: Ediciones del CCC, parte III, apartado "3. La forma-sujeto del discurso", pp. 141-159.

Bibliografía ampliatoria teóricos (U.I):

Arnoux, E. (2006). *Análisis del Discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.

Benveniste, É. (1985). "El aparato formal de la enunciación", en *Problemas de lingüística general II*. México: Siglo XXI, pp. 82-91. (Traducción de É. Benveniste (1970). « L'appareil formel de l'énonciation », en *Langages*, 17, 3-11).

Calsamiglia, H. y A. Tusón (2007). *Las cosas del decir. Manual de Análisis del Discurso*. Barcelona: Ariel Lingüística. Capítulo 1, pp. 1-14.

Courtine, J.-J. (1981). "Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens", en *Langages*, 62, 9-128.

Didi-Huberman, G. (2011). *Ante el tiempo. Historia del arte y anacronismo de las imágenes*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo Editora, Parte 1, Capítulo 1 "La imagen-matriz. Historia del arte y genealogía de la semejanza", pp. 99-136.

Glozman, M. y A. S. Montero (2010). "Lecturas de nunca acabar. Consideraciones sobre la noción de interdiscurso en la obra de Michel Pêcheux". *Cadernos de Letras da UFF*. Niterói - Río de Janeiro: Universidade Federal Fluminense. Vol. 40, Nº 40. 75-96.

Goffman, E. (2006). *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*. Madrid: CIS, 2006. Selección de la cátedra.

Laclau, E. (1996). "¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?", en *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires: Paidós, pp. 87-120.

Montero, A. S. (comp.) (2016). *El análisis del discurso polémico. Disputas, querellas y controversias*. Buenos Aires: Prometeo.

Murillo, S. (2008). "Acerca de la ideología". En *Colonizar el dolor. La interpelación ideológica del Banco Mundial en América Latina. El caso argentino desde Blumberg a Cromañón*. Buenos Aires: CLACSO.

Pêcheux, M. (1978). *Hacia el análisis automático del discurso*. Madrid: Gredos. Primera Parte "Análisis automático del discurso (1969)". Capítulo II, B) "Las condiciones de producción del discurso", pp. 44-61.

Pêcheux, M. (1990). "Analyse de discours: trois époques", en D. Malidier (comp.) *L'inquiétude du discours*. Paris: Éditions des Cendres, pp. 295-302.

Verón, E. (1987) "La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política", en *El discurso político*. Buenos Aires: Hachette, pp. 13-26.

Trabajos prácticos (U.I):

Los objetivos de los trabajos prácticos de la segunda unidad son:

- 1) Exponer y mostrar los efectos analíticos de una teoría materialista del discurso y el sentido.
- 2) Mostrar y poner en funcionamiento *otras* formas de construcción de unidades discursivas, a partir de la rarefacción de las "unidades evidentes" (sustentadas en ideas como 'autor', 'institución', 'período', 'tema').
- 3) Presentar y trabajar el concepto de "Interdiscurso" como noción fundamental de la perspectiva materialista.
- 4) Lograr que los estudiantes distingan, en el análisis de materialidades discursivas, entre condiciones de *producción*, configuraciones de *enunciación* y procesos de *formación* de enunciados, objetos y sentidos.
- 5) Mostrar las formas de poner en funcionamiento la articulación entre el Análisis Materialista del Discurso y el método arqueológico, a través del análisis descriptivo de relaciones interdiscursivas entre documentos producidos bajo distintas condiciones n.
- 6) Trabajar específicamente sobre los modos de construcción de *corpora* en base a preguntas/hipótesis de investigación, focalizando en la puesta en serie de documentos a partir de la noción de "dominio interdiscursivo".

El trabajo con/sobre materialidades discursivas requiere una articulación entre la reflexión teórica, la reelaboración conceptual y las prácticas analíticas. Las actividades prácticas constituyen por ello una instancia fundamental para el desarrollo de esta unidad.

A partir del análisis material y efectivo de documentos los/as estudiantes podrán aproximarse al trabajo de archivo y a la conformación de series que respondan a una descripción de relaciones y dominios interdiscursivos.

Los TP de esta unidad están organizados en base a un archivo documental surgido de la investigación del equipo de cátedra. La orientación de las actividades no será solamente de índole demostrativa: se prevé que los/as estudiantes construyan nuevas series e identifiquen, entre los documentos compilados, relaciones interdiscursivas que no han sido focalizadas en los análisis previos del equipo.

Con los documentos de este archivo documental se trabajarán, asimismo, distintas nociones teóricas (preconstruido, *ethos*, instancias enunciativas, heterogeneidades mostradas/constitutivas, polifonía, polémica), que resultan relevantes para el análisis específico de saberes expertos.

Bibliografía TP UI

Aguilar, P. (2015). Una utopía cotidiana: archivos, hogar, genealogía. En *Ensamblés*, año 2, n° 3, pp. 133-145.

Grondona, A. (2014) "La emergencia y el olvido de la polémica de las necesidades básicas" *Saber de la pobreza. Discursos expertos y subclases en la Argentina 1956-2006*. Buenos Aires: Ediciones CCC.

Documentos base para las series propuestas por la cátedra en los TP (U.I):

– *Necesidades*

Altimir, O. (1981) Pobreza en America Latina: un examen de conceptos y datos; Poverty in Latin America: a review of concepts and data. *Revista de la cepal; cepal Review* N° 13, pp.34-45.

Chichilnisky, G. (1985) Necesidades básicas, recursos naturales y crecimiento en el contexto de las relaciones Norte-Sur: respuesta a un comentario *Desarrollo Económico* Vol. 25, No. 97: 128-133.

Germani, G. (1956). "Biología y sociedad en Psicología Social". *Estudios sobre sociología y psicología social*. Buenos Aires: Paidós.

Graciarena, J. (1979) Dos propuestas antitéticas: pobreza vs. necesidades básicas. *Revista Cepal*, n°8, Agosto 1990, Santiago de Chile, pp. 41-58.

Heller, A. (1980) Can true and false basic needs be pointed? En Lederer, K. *et al.* (eds.), *Human Needs a contribution to the current debates*. Washington: Oelgeschlager, Gunn & Hain.

Instituto Nacional de Estadística y Censo (1984). *La pobreza en la Argentina*. Buenos Aires: INDEC.

Mallmann, C. (1972) *Sobre las necesidades del ser humano y su relación con las teorías del mundo*. Bariloche: Fundación Bariloche.

Maslow, A. (1943) A Theory of Human Motivation. *Psychological Review* Vol 50 No 4 July 1943 370-396.

Molina, S. y Piñera, S. (1979) *La pobreza en América Latina: situación, evolución y orientaciones de políticas*. Santiago de Chile: cepal pnud pipc.

Montagu, A. (1969) [1949] *La dirección del desarrollo humano*. Madrid: Tecnos.

Mora y Araujo, M. (1985) Sobre las necesidades, los recursos, el crecimiento y la pobreza en el mundo. *Desarrollo Económico*, Vol. 25, No. 97, pp. 125-127.

Oficina de Planificación Nacional (1975) *Mapa de pobreza extrema*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile. Instituto de Economía.

Poder Ejecutivo Nacional de la República Argentina, (1973) *Plan Trienal para la Reconstrucción y la Liberación Nacional (1974-1977)*. República Argentina, Poder Ejecutivo Nacional.

PME-OIT (1976) *Employment growth and basic needs: a one world problem*. Ginebra: International Labour Office.

Scolnik H. y Hopkins, M. (1975) *Basic Needs, Growth and Redistribution: A Quantitative Approach*. Génova: ILO.

- *Domesticidad*

Amadeo, T. (1947). *La Redención por la mujer*. Buenos Aires: Guillermo Kraft Ltda.

Barrantes Molina, L. (1923). *Para mi hogar. Síntesis de Economía y sociabilidad domésticas*. Escrita expresamente para la Cía. Sansinena de Carnes congeladas. Buenos Aires: s/d.

Bassi, A. (1920). *Gobierno, administración e higiene del hogar. Curso de ciencia doméstica*. Buenos Aires: Librería del Colegio.

Bunge, A. (1928). "Formación del sentido económico de la Mujer" en *La economía Argentina Vol. I La conciencia Nacional y el problema económico*". Buenos Aires: Agencia General de Librerías y Publicaciones.

Grierson, C. (1902). Educación técnica de la mujer: informe presentado al Sr. Ministro de Instrucción Pública de la República Argentina – Impreso en la penitenciaría nacional.

Ministerio de Justicia e Instrucción Pública (1930). *Plan de Estudios Programas y Reglamentos para las Escuelas profesionales de Artes y oficios de mujeres*. Buenos Aires: Talleres de la Penitenciaría Nacional.

Palacios, A. (1939). "Las Madres Obreras – Caja de Maternidad Ley 11933" en *La defensa del valor humano. Legislación social argentina*. Buenos Aires: Claridad.

Zubiaur, J. B. (1904). *La Enseñanza en Norte América*. Buenos Aires: Juan Canter Editor.

Unidad II. Historia del presente. Gobierno de las poblaciones y problematización.

Historia y Presente: la propuesta teórica de Michel Foucault, Robert Castel y Mitchell Dean. La arqueogenealogía como perspectiva de investigación: una sociología de las problematizaciones. Problematización en Foucault y problemática en Althusser como alternativas para la delimitación de unidades de análisis.

Saber-poder en el gobierno de las poblaciones. Saber e ideología: volver a Althusser. Práctica teórica y práctica técnica. Generalidad I, Generalidad II y Generalidad III. La investigación en el archivo y sus sinuosidades. El problema de la periodización.

Bibliografía obligatoria (U.II):

Althusser, L. y Balibar, E. (2004). "Los defectos de la economía clásica. Bosquejo del concepto de tiempo histórico". En *Para leer el capital*. Buenos Aires: Siglo XXI: 101-120.

Balibar, E. (2004). "Acerca de los conceptos fundamentales del materialismo histórico". En Althusser, L. y Balibar, E. *Para leer el capital*. Buenos Aires: Siglo XXI: 219-227; 246-247, 270-276, 300-308

Castel, R. (2001). "Presente y genealogía del presente. Una aproximación no evolucionista al cambio social". *Archipiélago*, nº 47: 5-12.

Ginzburg, C. (2014) "Brujas y chamanes". En *El hilo y las huellas*. Buenos Aires: FCE.

Foucault, M. (1992). *El orden del discurso*. Buenos Aires: Tusquets Editores.

Foucault, M. (2000). *Defender la sociedad*. Buenos Aires: FCE. "Clase del 7 de enero de 1976", "Clase del 28 de enero de 1976", "Clase del 25 de febrero de 1976" y "Clase del 3 de marzo de 1976", pp. 15-31, 67-83 y 157-196.

Revel, J. (2009). "Problematización". En *Diccionario Foucault*. Buenos Aires: Nueva Visión: 70-73.

Bibliografía ampliatoria (U.I):

Althusser, L. (2006). "Ideología y aparatos ideológicos del Estado". En Zizek, S. (comp.), *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: FCE.

Castro Gómez, S. (2010). "La gubernamentalización del Estado". En *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Bogotá: Siglo del hombre editores.

Dean, M. (1994). "Sociology, Foucault and the uses of History". *Critical And Effective Histories: Foucault's Methods and Historical Sociology Critical and Effective Histories*. NY: Routledge: 28-42 y 13-22

De Ípola, E. (2007). *Althusser el infinito adiós*. Buenos Aires: Siglo XXI.

de Marinis, P. (1999). "Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos: un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo". En Ramos Torre et al (comps.) *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*. Madrid: CIS.

Foucault, M. (1995). "¿Qué es la crítica?" *Revista de Filosofía-ULA*, 8, 1995.

Foucault, M. (2006). "Clase del 1 de Febrero de 1978" y "Clase del 8 de Febrero de 1978". En *Seguridad, Territorio y Población*. Buenos Aires: FCE: 101-160.

Foucault, M. (1982). "El polvo y la nube". En *La imposible prisión*. Buenos Aires: Anagrama.

Foucault, M. (2001). "Polémique, politique et problématisations". En *Dits et écrits II. 1976-1988*. Paris: Gallimard.

Haidar Victoria (2013). "La historia como condición para la inteligibilidad del presente: una aproximación desde la sociología de las problematizaciones". *XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

Veyne, P. (1984). "Foucault revoluciona la historia". En *Cómo se escribe la Historia*. Madrid: Alianza Editorial.

Trabajos prácticos (U.II):

Los objetivos de los trabajos prácticos de la primera unidad son:

- 1) *Rarificar* la evidencia de las unidades "autor", "tema", "disciplina", "libro", "-ismo", etc. Presentar la re-problematización de problematizaciones como perspectiva epistemológica-metodológica en la que se pone en juego la desnaturalización de las evidencias.
- 2) Trabajar sobre el par problematización/re-problematización a partir de la propuesta de *práctica teórica* y de las nociones de Generalidad I, II y III de L. Althusser.
- 3) Analizar el problema "del buen corte" y la construcción de periodizaciones para la composición de series de documentos vinculados a la producción de determinada problematización.
- 4) Familiarizar a los/as estudiantes en el uso de motores de búsqueda de archivos y bibliotecas.
- 5) Diseñar itinerarios de exploración bibliográfica y de documentos como puntapié inicial en el proceso de producción del proyecto de investigación para el seminario.

En estos TP se trabajará a partir de lo que la historiografía convencional denomina "fuentes secundarias". Ellas servirán como "materia prima" (Generalidad I) en sentido de L. Althusser para encontrar, en una lectura a contrapelo, evidencias. Los/as estudiantes propondrán, a partir de detectarlas y luego de una búsqueda bibliográfica con distintos motores propuestos en clase, caminos de indagación posibles para avanzar en su re-problematización.

Bibliografía de Trabajos Prácticos (U.II):

Torrado, S. (2003). *Historia de la familia en la Argentina moderna (1870-2000)*. Buenos Aires: Ediciones de la Flor.

Álvarez Leguizamón, S. (2004). "Representaciones predominantes de la pobreza en los 90, de cómo hacer más humano el desarrollo, el descubrimiento de las capacidades de los pobres". En Álvarez, Leguizamón, *Los discursos de la pobreza y el Desarrollo Humano*. Buenos Aires: Lumen Humanitas.

Arndt, H. W. (1992). "Prefacio", "Introducción" y "La Prehistoria (hasta 1945)". En Arndt, *Desarrollo económico. La historia de una idea*. Buenos Aires: Editorial Rei Argentina.

Heredia, M. (2004). "El proceso como bisagra. Emergencia y consolidación del liberalismo tecnocrático: FIEL, FM y CEMA". En Pucciarelli, A. (coord.), *Empresarios, tecnócratas y militares. La trama corporativa de la última dictadura*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Pereyra, D. (2010). "Los científicos sociales como empresarios académicos. El caso de Gino Germani". En Pereyra (comp.), *El desarrollo de las ciencias sociales. Tradiciones, actores e instituciones en Argentina, Chile, México y América Central. Una mirada histórica y regional*. San José de Costa Rica: FLACSO Costa Rica: pp. 35-53.

Unidad III. Saberes expertos, trayectorias, campos y traducciones.

El estudio de los "saberes expertos" a través de las dicotomías clásicas ciencia/técnica y ciencia/política. La singularidad del saber experto y su relación con la modernidad: tradición, racionalización y saber reflexivo. Abordajes sociológicos e históricos de los saberes expertos. Análisis de trayectorias y relaciones: la metáfora de la "nebulosa" reformadora. Instituciones, redes e itinerarios: condiciones de enunciación (ce) y condiciones de producción (cp). El lugar del "experto" como anudamiento de posiciones y recorridos. Noción de campo/campos. Capitales, prácticas, disputas y posiciones en el espacio social. La circulación de los saberes expertos: problematizar la traducción. La periferia como perspectiva político-analítica.

Bibliografía obligatoria (U.III):

Bourdieu, P. (1993). "La lógica de los campos" (Entrevista), en *Zona erógena N° 16*.

Bourdieu, Pierre, (2011[1978]). "¿Están los intelectuales al margen?". En *Cuestiones de sociología*, Madrid, Akal/Istmo, pp. 61-66.

de Marinis, P. (2009). "Los saberes expertos y el poder de hacer y deshacer sociedad". En Gabriel Gatti, Iñaki de Albeniz Martínez y Benjamín Tejerina (eds.), *Tecnología, cultura experta e identidad en la sociedad del conocimiento*. España: Argitalpen Servicio Educativo Universidad del País Vasco. Bourdieu *Lógica de los campos*.

Foucault, M. (1976). "La fonction politique de l'intellectuel". En *Politique-Hebdo*, 29 noviembre – 5 diciembre 1976, pp. 31-33. Traducción provisoria.

Grosfoguel, R. (2012). El concepto de «racismo» en Michel Foucault y Frantz Fanon: ¿teorizar desde la zona del ser o desde la zona del no-ser? En *Tabula Rasa*, n° 16, enero-junio, Bogotá, pp. 79-102.

Grüner, E. (2010). "La Parte y los Todos. Sobre algunas cuestiones preliminares". En *La oscuridad y las luces*. Buenos Aires: Edhasa.

Haidar, V. (2008) "Conclusiones" en *Trabajadores en riesgo. Una sociología histórica de la biopolítica de la población asalariada en Argentina (1890-1915)* Buenos Aires, Prometeo, pp. 225-279.

Haidar, V. y Grondona, A. (2012) "Más allá de la Razón Liberal: desbordes, heterogeneidad y contradicción. Un estudio crítico de la perspectiva de los *governmentality studies*". En *Revista Astrolabio. Nueva época* 8, 2012.

Maingueneau, D. (1999). "Ethos, scénographie, incorporation". En R. Amossy (dir.), *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos* Lausanne-Paris: Delachaux et Niestlé, pp. 75-100 (Hay traducción al español).

Topalov, Ch. (1990). De la "cuestión social" a los "problemas urbanos": los reformadores y la población de las metrópolis a principios del siglo xx. En *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, Nº 125, septiembre.

Weber, M. (1920). "La "objetividad" cognoscitiva de la ciencia social y de la política social, apartado I". En *Ensayos sobre metodología sociológica*. Bs. As., Amorrortu, pp. 39-52.

Bibliografía ampliatoria (U.III):

Bourdieu, P. (2000). "Algunas propiedades de los campos" en Bourdieu, P. *Cuestiones de Sociología*. Madrid: Istmo.

Bourdieu, P. (1997). "La ilusión biográfica". En *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama.

Fernández Retamar, R. (1973). *Calibán. Apuntes sobre la cultura de nuestra América*. México: Diógenes.

Lahire, B. (2005). "Campo, fuera de campo, contracampo" en Lahire, B. (dir) *El trabajo sociológico de Pierre Bourdieu. Deudas y críticas*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Morresi, S. D. y Vommaro, G. (comps.) (2011). "Introducción". En *Saber lo que se hace. Expertos y política en la Argentina*. Buenos Aires: Prometeo.

Neiburg, F. & Plotkin, M. (2004). "Intelectuales y expertos". En Neiburg, F. & Plotkin, M. (comp.), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*. Buenos Aires: Paidós.

Topalov, Ch. (1987). *Naissance du chômeur (1880-1910)*. Paris: Albin Michel.

Topalov, Ch., (1999). Les "reformateurs" et leurs réseaux: enjeux d'un objet de recherche. En *Laboratoires du nouveau siècle 1880-1890*. Paris: EHESS.

Topalov Ch. (2007). "Para um historicismo reflexivo na história das ciências. O caso da 'escola de Chicago' na sociologia". En *Urbana, Revista Eletronica do CIEC*, 2 (2).

Weber, M. (1995). "La ciencia como vocación" y "La política como vocación" en *El político y el científico*. Madrid: Alianza Editorial.

Trabajos prácticos (U.III):

Los objetivos de los trabajos prácticos de la tercera unidad son:

- 1) Presentar y poner a funcionar los siguientes conceptos y sus relaciones: condiciones de producción (cp), configuraciones de enunciación/*ethos*, saberes expertos, instituciones, trayectorias.

- 2) Indagar en la relación entre condiciones de producción (cp), configuraciones enunciativas e instituciones a partir de la noción de campo/campos, destacando su heterogeneidad y multiplicidad.
- 3) Analizar los procesos de traducción y circulación de saberes y diferentes modos de abordarla.
- 5) Incorporar al análisis de saberes expertos la lectura “desde la periferia” como posición teórica y política.

En los primeros TP de la Unidad III, se volverá sobre los textos trabajados en la segunda Unidad, pero con nuevas preguntas. Por una parte, se buscará identificar trayectorias, redes institucionales, modos de circulación y lógicas de campo en las "fuentes secundarias analizadas". Asimismo, el objetivo de las consignas de los TP será abordar las tensiones y complejidades que supone partir o presuponer unidades pre constituidas como “instituciones”, “disciplinas” o "trayectorias"; para ello se problematizará la noción de campo, y su relevancia para el análisis de las cp y ce de los discursos trabajados. Asimismo, se abordará, en un TP particular, las especificidades de investigar sobre saberes expertos producidos en la periferia capitalista.

Bibliografía de Trabajos Prácticos (U.III):

Los/as estudiantes leerán, según lo seleccionado en la UI, alguno de los siguientes textos

Aguilar, P. (2013). “Un home para las pampas: la construcción del hogar como objeto de expertise y sus itinerarios”. Ponencia presentada en las XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Mendoza.

Blanco, A. (2006). "Sociedad de masas y totalitarismo: las tensiones del mundo moderno". En *Razón y Modernidad. Gino Germani y la Sociología en Argentina*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Cerra, A. (2015). "Rogelio Frigerio: la invención del desarrollismo argentino". AA.VV. *Génesis y construcción del desarrollismo argentino*. Buenos Aires: Biblios.

Grondona, A. (2012) “Workfare” y “underclass”, las singularidades de la traducción argentina. En la *Revista Estudios del Trabajo*, 41, Buenos Aires.

Pryluka, P. (2015). "¿Shock o gradualismo? La influencia del caso chileno (1973-1982) sobre los debates económicos en el campo del liberalismo argentino durante la última dictadura (1976-1981)". Ponencia presentada en las XI Jornadas de Sociología de la UBA.

V. Modalidad de Evaluación.

Para obtener la **regularidad del seminario**, los estudiantes deberán cumplir con el 75% de asistencia tanto en las instancias teóricas como prácticas y con las siguientes actividades:

1. Realización y entrega de los Trabajos Prácticos asignados para cada clase.
2. Elaboración de una propuesta preliminar de investigación.
3. Participación en el taller de proyectos de la última clase del seminario.

Para obtener las **horas de investigación del seminario**, los estudiantes deberán entregar y aprobar un **proyecto de investigación** en la que, a partir del trabajo ya realizado: 1. precisen su pregunta de investigación (re-problematización); 2. definan, a partir de ella, una organización de los materiales de archivo con los que el proyecto se propone trabajar, justificando la construcción de periodizaciones y la organización de series, 3. listen los documentos que conformarían cada uno de las series propuestas, precisando el archivo físico en el que cada uno puede ser ubicado (biblioteca pública, centro de documentación, hemeroteca, etc.); 4. realicen un breve estado del arte sobre los antecedentes de investigaciones previas que resulten relevantes para la pregunta seleccionada, 5. incluyan una breve relatoría que describa el itinerario del que el proyecto es resultado.

VI. Equipo docente.

El equipo docente está conformado por:

Ana Grondona (Profesora Adjunta) es Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires y Licenciada en Sociología de la misma universidad. También es docente regular (en licencia) de la materia Historia del Conocimiento Sociológico I (cátedra Jenkins) de la carrera de Sociología de la UBA, Jefa de Trabajos Prácticos de la materia Problemas Sociológicos en Psicología de la UBA (cátedra Ferrari) y Ayudante regular (con licencia por cargo superior) en la misma materia. Es Investigadora Asistente de CONICET desde agosto de 2013. Realiza actividades de investigación en el Instituto de Investigaciones Gino Germani y en el Centro Cultural de la Cooperación. En 2007 fue premiada en el marco del concurso "Cultura, poder y contrahegemonía" del Programa Regional de Becas CLACSO y en 2011 en el de "Régimen de acumulación y clases sociales". Realiza actividades de evaluación y supervisión de proyectos de investigación en el CCC, en las áreas de Estudios Sociológicos, Educación y Economía. Actualmente es tutora de dos tesis de maestría y co-dirige una de doctorado. Ha publicado sus trabajos en diversas revistas y libros especializados. Es autora del libro *Saber de la pobreza. Discursos expertos y subclases en la Argentina 1956-2006* y compiladora de *Estilos de desarrollo y buen vivir*.

Paula Aguilar (Jefa de Trabajos Prácticos) es Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires y Licenciada en Sociología de la misma universidad. También es ayudante de 1ra regular y JTP Ad Honorem de la materia Historia del Conocimiento Sociológico II (cátedra Raus) de la carrera de Sociología de la UBA. Es Investigadora Asistente de CONICET desde abril de 2014. Realiza actividades de investigación en el Instituto de Investigaciones Gino Germani donde coordina el "Grupo de Estudios sobre política social y condiciones de trabajo" (GEPsyCT) en el IIGG. Asimismo, realiza actividades de investigación en el Centro Cultural de la Cooperación como integrante del Grupo de Estudios sobre Historia y Discurso (GEHD) Ha publicado sus trabajos en diversas revistas y libros especializados. Es autora del libro *El Hogar como problema y como solución: Una mirada genealógica de la domesticidad a través de las políticas sociales. Argentina 1890-1940*.

Ramiro Coviello (Ayudante de Primera) es becario doctoral del CONICET desde abril de 2015, maestrando en Sociología Económica por la Universidad de San Martín y Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. También es ayudante de primera de la materia Historia Económica y Social Argentina (cátedra Rougier) del Departamento de Humanidades de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA. Realiza actividades de investigación en el Instituto Interdisciplinario de Economía Política (UBA-CONICET), en el Centro Cultural de la Cooperación y en el Centro de Estudios para el Cambio Social. Coordina el Área de Estudios sobre la Industria Argentina y Latinoamericana del Instituto Interdisciplinario de Economía Política de la Facultad de Ciencias Económicas, UBA.

El equipo participa en el UBACyT "Saberes expertos y formulación de alternativas de desarrollo desde América Latina (1968-1975 y 2007-2013). Un estudio desde el Análisis Materialista del Discurso" 20020130200176BA 2014-2017 dirigido por Paula Aguilar y co-dirigido por Ana Grondona.

VII. Articulación con respecto al plan de la carrera de Sociología.

El presente seminario de investigación retoma preocupaciones abordadas por otras materias de la actual currícula de la carrera, al tiempo que aporta nuevos contenidos respecto de ellas. Entre las materias con las que este programa se vincula de modo más estrecho se destacan:

Historia sociológica de la sociología en Argentina –Cátedra Pereyra

Política, nueva subjetividad y discurso. Problemas teóricos y debates contemporáneos –Cátedra Arfuch

Pensamiento social latinoamericano – Cátedra González

Saber, poder y gobernabilidad. Foucault y la teoría crítica – Cátedra Murillo

Teorías sociales estructuralistas y posestructuralistas –Cátedra Tonkonoff

La idea de nación –Cátedra Vernik

Sociología de la cultura II. Sociología de los intelectuales –Cátedra Rubinich

El desarrollo como ideología y como práctica- Cátedra Aronskind

VIII. Bibliografía de referencia:

- Aguilar, P. (2014) *El Hogar como problema y como solución: Una mirada genealógica de la domesticidad a través de las políticas sociales. Argentina 1890-1940*. Buenos Aires: Ediciones CCC.
- Althusser, L. (2006). Ideología y aparatos ideológicos del Estado. En Zizek, S. (Comp.), *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: FCE.
- Althusser, L. (2004). *La Revolución teórica de Marx*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Althusser, L. y Balibar, E. (2004). *Para leer el capital*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Álvarez Leguizamón, S. (2004). “Representaciones predominantes de la pobreza en los 90, de cómo hacer más humano el desarrollo, el descubrimiento de las capacidades de los pobres”. En Álvarez, Leguizamón, *Los discursos de la pobreza y el Desarrollo Humano*. Buenos Aires: Lumen Humanitas.
- Authier, J. (1984). “Hétérogénéité(s) énonciative(s)”, en *Langages*, 73, 98-111. (Hay traducción al español).
- Barry, A., Osborne, Th. y Rose, N. (1996). “Introduction”, Foucault and political reason, 1-16. England: UCL Press).
- Bajtín, M. (2002). *Estética de la creación verbal*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Beigel, F. (2006). “Vida, muerte y resurrección de la teoría de la dependencia”, en Beigel, F *et. al. Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*. Buenos Aires: CLACSO.
- Blanco, A. (2006) *Razón y Modernidad. Gino Germani y la Sociología en Argentina*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Castel, R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.
- Castel, R. (2001). “Presente y genealogía del presente. Una aproximación no evolucionista al cambio social”. *Archipiélago*, nº 47: 5-12.
- Catanzaro, G. (2011). *La nación entre naturaleza e historia. Sobre los modos de la crítica*. Buenos Aires: FCE.
- Corbalán, M. A. (2002). “Introducción” y “Estructuras institucionales, relaciones y prácticas en los procesos de reforma”. *ElBanco Mundial. Intervención y disciplinamiento. El caso argentino, enseñanzas para América Latina*. Buenos Aires: Biblos.
- Courtine, J.-J. (1981). “Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens”, en *Langages*, 62, 9-128. Capítulo I “La noción de ‘condición de producción del discurso’” y Capítulo II “El concepto de formación discursiva” (Hay traducción al español).
- Coviello, R. y P. Fiuza. (2014). “Entre el Buen Vivir y los debates sobre estilos de desarrollo”. En *Revista del CCC*, N° 21.

- Coviello, R. (2016). "Planificación y exportaciones industriales: las resonancias de la conciencia industrial exportadora en el Plan Trienal para la Reconstrucción y la Liberación Nacional 1974-1977". En Odisio, Juan y Rougier, Marcelo (comps.), *Estudios sobre planificación y desarrollo*. Carapachay: Lenguaje Claro Editora.
- Coviello, R. y P. Pryluka. (2016). "Las pautas de consumo como problema: resonancias de los debates sobre estilos de desarrollo en las propuestas del buen vivir/vivir bien". En Grondona, A. (comp.), *Estilos de desarrollo y buen vivir*. Buenos Aires: Ediciones del CCC.
- de Marinis, P. (1999). "Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos: un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo", en RAMOS TORRE et al (comps.) *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*. Madrid: CIS.
- de Marinis, P. (2009). "Los saberes expertos y el poder de hacer y deshacer sociedad", en Gabriel Gatti, Iñaki de Albeniz Martínez y Benjamín Tejerina (eds.), *Tecnología, cultura experta e identidad en la sociedad del conocimiento*. España: Argitalpen Servicio Educativo Universidad del País Vasco.
- de Marinis, Pablo (2011). "La teoría sociológica y la comunidad. Clásicos y contemporáneos tras las huellas de la 'buena sociedad'", *Entramados y Perspectivas*, 1 (1): 127-164.
- Desrosieres, A. (2011). "Las palabras y los números. Para una sociología de la argumentación estadística" en *Apuntes de investigación del CECYP Año XIV No. 19 Enero-Junio 2011*.
- Dean, Mitchell (1999) *Governmentality. Power and Rule in modern society*. Londres: Sage Publications.
- Dean, M. (1994). "Sociology, Foucault and the uses of History". *Critical And Effective Histories: Foucault's Methods and Historical Sociology Critical and Effective Histories*. NY: Routledge: 28-42 y 13-22
- Donzelot, J. (2007). *La invención de lo social. Ensayo sobre la declinación de las pasiones políticas*. México: Nueva Visión.
- Flier, P. (2005). Las organizaciones internacionales y las recomendaciones de política de seguridad social para América Latina: el caso de la Conferencia Interamericana de Seguridad Social. En Lvovich, D. y Suriano, J (comps.), *Las políticas sociales en perspectiva histórica*. Buenos Aires: Prometeo/UNGS.
- Foucault, M (2000). *Nietzsche, la genealogía, la historia*. Madrid: Pre-Textos.
- Foucault, M (2002). *La hermenéutica del sujeto*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M. (1986). *Historia de la Sexualidad. La voluntad de Saber*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M. (1988). "El sujeto y el poder" en H. Dreyfus y P. Rabinow (comp), *Michel foucault, más allá del estructuralismo y la hermenéutica*. Mexico:UNAM.
- Foucault, M. (1989). *Las palabras y las cosas una arqueología de las ciencias humana*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M. (1991). Omnes et singulatim, hacia una crítica de la razón política. En *Tecnologías del yo, y otros textos afines*. Barcelona: Paidós.
- Foucault, M. (1991b). *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la Prisión*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1992). *Microfísica del poder* (Madrid: La Piqueta)
- Foucault, M. (2000b). *Defender la sociedad*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M. (2001). "Polémique, politique et problématisations", en M- Foucault, *Dits et écrits II. 1976-1988*. France: Gallimard.
- Foucault, M. (2002). *La arqueología del saber*. Buenos Aires: FCE.

- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio y población*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M. (2007). *El nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: FCE.
- Glozman, M. (2015) *Lengua y peronismo. Políticas y saberes lingüísticos en la Argentina, 1943-1956. Archivo documental*. Buenos Aires: Biblioteca Nacional.
- Glozman, M. R. & A. S. Montero (2010). "Lecturas de nunca acabar. Consideraciones sobre la noción de interdiscurso en la obra de Michel Pêcheux", en *Cadernos de Letras da UFF*, vol. 40, 40, 75-96.
- González, H. (comp.)(2000). *Historia crítica de la sociología argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes*. Buenos Aires: Colihue.
- Gonzalez Bollo, H. (2004). "La cuestión obrera en números: La estadística socio-laboral argentina y su impacto en la política y la sociedad, 1895-1943" en Otero, Hernán (Dir) 2004 *El Mosaico Argentino. Modelos y representaciones del espacio y la población, Siglos XIX y XX* (Buenos Aires: Siglo XXI Editores).
- Gorelik, A. (2008). "La aldea en la ciudad. Ecos urbanos de un debate antropológico", en *Revista del Museo de Antropología*, Vol 1.
- Grinberg, S. (2007). Gubernamentalidad: estudios y perspectivas. *Revista Argentina de Sociología*, vol.5, n.8, 97-112.
- Grondona, A. (2014). *Saber de la pobreza. Discursos expertos y subclases en la Argentina 1956-2006*. Buenos Aires: Ediciones CCC.
- Haidar, V. y Grondona, A. (2012) Más allá de la Razón Liberal: desbordes, heterogeneidad y contradicción. Un estudio crítico de la perspectiva de los governmentality studies. En *Revista Astrolabio. Nueva época* 8, 2012.
- Grondona, A. (comp.). (2016). *Estilos de desarrollo y buen vivir*. Buenos Aires: Ediciones del CCC.
- Haidar, V. (2008). *Trabajadores en riesgo. Una sociología histórica de la biopolítica de la población asalariada* Buenos Aires: Prometeo.
- Hener, A (2008) "Comunidades de victimas-comunidades de victimarios: clases medias y sentidos de lo comunitario en el discurso de la prevención del delito", en *Papeles del CEIC* # 34.
- Heredia, M. (2004). "El Proceso como bisagra. Emergencia y consolidación del liberalismo tecnocrático en la Argentina". En Pucciarelli, A., (comp.) *Empresarios, tecnócratas y militares: la trama corporativa de la última dictadura*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Hindess, B. (1998). *Disertaciones sobre el poder. De Hobbes a Foucault*. Madrid: Talasa.
- Indursky, F. (2005). "Remontando de Pêcheux a Foucault: uma leitura em contraponto". En F. Indursky & M. C. Leandro Ferreira (orgs.) *Michel Pêcheux e a análise do discurso: uma relação de nunca acabar*. São Carlos: Claraluz editora.
- Lacan, J.J (1997) Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis. *El Seminario Libro 11*. Buenos Aires: Paidós.
- Labastida, H. (1967). El desarrollo de la comunidad en América Latina. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 29, Nº 1, pp. 53-68.
- Landau, M. (2008). *Política y Participación Ciudadana*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Maingueneau, D. (1991). *L'analyse du discours. Introduction aux lectures de l'archive*. Paris: Hachette.
- Murillo, S. (2005) *Banco Mundial Estado, mercado y sujetos en las nuevas estrategias frente a la cuestión social*. Ediciones CCC: Buenos Aires.

- Murillo, S. (2008). *Colonizar el dolor. La interpelación ideológica del Banco Mundial en América Latina. El caso argentino desde Blumberg a Cromañón*. Buenos Aires: CLACSO.
- Narvaja de Arnoux, A. (2006). *Análisis del Discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.
- Neiburg, F. & Plotkin, M. (2004). Intelectuales y expertos. En Neiburg, F. & Plotkin, M. (comp.), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*. Buenos Aires: Paidós.
- Orlandi, E. P. (2000). *Análise do discurso*. Campinas, SP: Pontes.
- Orlansky, D. (2001): *Política y Burocracia. Argentina 1989-1999*, Documentos de Trabajo N° 26, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Noviembre de 2001.
- Otero, H. (2006). *Estadística y Nación. Una historia conceptual del pensamiento censal de la Argentina moderna 1869-1914*. Buenos Aires: Prometeo.
- Pantaleón, J. (2004). El surgimiento de la nueva economía Argentina: el caso Bunge. En Neiburg, F. & Plotkin, M. (comp.), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*. Buenos Aires: Paidós.
- Pêcheux, M. & Fuchs, C. (1975). "Mises au point et perspectives à propos de l'analyse automatique du discours". *Langages*, 37, pp. 7-80.
- Pêcheux, M. (1988). *Semântica e discurso. Uma crítica à afirmação do óbvio*. Campinas, SP: Editora da UNICAMP.
- Pêcheux, M. (1990). "Analyse de discours: trois époques", en D. Malmidier (comp.) *L'inquiétude du discours*. Paris: Éditions des Cendres, pp. 295-302.
- Pêcheux, M. (1994). "Ler o arquivo hoje". En E. P. Orlandi (org.) *Gestos de leitura da História no discurso. Homenagem a Denise Malmidier*. Campinas, SP: Editora da Unicamp, pp. 55-66.
- Pereyra, D. (2007). "Cincuenta Años de la Carrera de Sociología de la UBA. Algunas notas contra- celebratorias para repensar la historia de la sociología en Argentina", *Revista Argentina de Sociología*, IV, 9: 153-159.
- Plotkin, M. & Zimmermann, E. (comps.) (2012). *Los saberes del Estado*. Buenos Aires: Edhasa.
- Ranguigni et al (2010). *A la Inseguridad la hacemos entre todos. Prácticas académicas, mediáticas y policiales*. Buenos Aires: Hekht.
- Revel, Judith (2008) *El Vocabulario de Foucault*. Buenos Aires: Atuel.
- Rose, N & Miller, P. (1992). "Political power beyond the State: problematics of government". *British Journal of Sociology*, (43) 2, 173-205.
- Rose, N. & Miller, P. (2008). *Governing the Present: Administering Economic, Social and Personal Life*, P. Miller and N. Rose. UK: Polity Press
- Rose, N. (2007). "¿La muerte de lo social?". En la *Revista Argentina de Sociología*. v.5 n.8.,1113-152.
- Rubinich, L. (1999). "Los sociólogos intelectuales: cuatro notas sobre la sociología en los 60", *Apuntes de investigación, CECyP*, 4: 31-55.
- Sigal, S. (1991). *Intelectuales y poder en la década del sesenta*, Buenos Aires: Puntosur.
- Somers, M. (2003). In the Shadow of Speenhamland: Social Policy and the Old Poor Law. *Politics & Society*, Vol. 31, N° 2, pp. 283-323.
- Suriano, J. (1994). *La cuestión social en Argentina, 1870-1943*. Buenos Aires: La Colmena.

- Sztulwark, S. (2002) *El estructuralismo latinoamericano: fundamentos y transformaciones del pensamiento económico de la periferia*. Buenos Aires: Prometeo.
- Terán, O. (1987). *Positivismo y Nación*. Buenos Aires: Edit. Punto Sur.
- Terán, O. (1993). *Nuestros años sesentas*. La formación de la nueva izquierda intelectual argentina, 1956-1966. Buenos Aires: Ediciones El Cielo por Asalto.
- Topalov, Ch. (2004). "De la cuestión social a los problemas urbanos: los reformadores y la población de las metrópolis a principios del siglo XX". En: C. Danani comp.: *Política social y economía del trabajo*. UNGS/OSDE/Altamira, Buenos Aires.
- Vernik, E. (comp.) (2005). *Qué es una nación: la pregunta de Renan revisitada*. Buenos Aires: Prometeo.
- Verón, E. (1996). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En AAVV, *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette.
- Zizek, S. (2006). (comp.). *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: FCE.