



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**CARRERA DE SOCIOLOGÍA**  
**EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES**  
**PROFESOR TITULAR Dr. RICARDO BORRELLO**  
**PROFESORA ADJUNTA Dra. MARÍA MARTINI**

**PROGRAMA**

**1. Presentación**

Proponemos estructurar la asignatura “Epistemología de las ciencias sociales” en torno a problemas epistemológicos, con la convicción de que no existen problemas perennes en la filosofía. Consecuente con esta tesis, nuestra tarea radica en situar los problemas en una dimensión histórica que muestre la trama de los diálogos entre los distintos interlocutores que dieron significación y legitimidad a tales problemas, más allá de que se lograra un acuerdo en lo tocante a las respuestas propuestas. Como sostiene Quentin Skinner, es necesario centrarnos

...no solamente en el texto particular que nos interesa, sino en las convenciones prevalecientes que gobiernan el tratamiento de los problemas o de los temas de los que trata el texto. Esta implicación gana su fuerza cuando se considera que todo escritor formará parte de un acto intencional de comunicación. Se sigue entonces que cualquiera que sean las intenciones que un escritor pueda tener, deben ser convencionales en el sentido de que deben ser reconocidas como intenciones para defender alguna posición particular en el argumento o, que hacen alguna contribución en el tratamiento de algún problema particular.” (Skinner (1972/2007), p. 124).

Los diálogos que ponemos en escena entre los distintos textos permiten identificar las continuidades y rupturas, entre las distintas tradiciones, en el tratamiento de los problemas epistemológicos de las ciencias sociales en general y, en particular, de la sociología y de la historia.



UBA BICENTENARIO

1810 2010

DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

*Facultad de Ciencias Sociales*



Guiados por estas premisas, la presentación del alcance disciplinar de la filosofía de la ciencia y de la epistemología constituye el primer paso para clarificar la índole de la reflexión sobre las ciencias sociales a la que nos dedicamos en el desarrollo de la asignatura. Resulta fundamental la comprensión de las características de los estudios de segundo orden y las distintas clases de metateorías que abordan la reflexión acerca de la ciencia en general.

Nos detenemos en señalar la manera en que la filosofía estándar de la ciencia empleó la distinción entre contexto de descubrimiento de las hipótesis y teorías y contexto de justificación de las mismas. Esta distinción tuvo como uno de sus objetivos principales circunscribir el alcance de la tarea del filósofo de la ciencia, en contraste con la labor asignada a la psicología de la ciencia, la historia de la ciencia y la sociología de la ciencia.

Reflexionamos acerca de cómo se pretendía que estas disciplinas actuaran de forma separada y sin puntos de contacto entre sí. A su vez, destacamos cómo la disolución, por parte de los enfoques postempiristas, de la distinción entre contextos permitió comprender a la ciencia sin aislar las perspectivas epistemológicas o filosóficas de una sociología de la ciencia, una historia de la ciencia y una psicología de la ciencia.

A partir de esta presentación introductoria, concebimos el programa alrededor de dos núcleos temáticos:

**A.** una presentación de las nociones fundamentales de la epistemología estándar;

**B.** las críticas que se sucedieron a esta visión:

**B. 1** desde una dimensión “interna”: el racionalismo crítico y los enfoques postempiristas;

**B. 2** desde una dimensión “externa”:

**B. 2. 1** las alternativas interpretativas y la teoría crítica;

**B. 2. 2** la nueva filosofía de la historia.

**A.** Para abordar las perspectivas de la epistemología estándar de la ciencia, dividimos nuestro análisis en dos períodos delimitados en torno al interés de estos epistemólogos en relación con las ciencias sociales.

En una primera etapa, en el período previo a la Segunda Guerra, las ciencias sociales no fueron de un interés central para los teóricos que constituían el núcleo del Círculo de Viena, a excepción de Otto Neurath. No obstante, considero fundamental la comprensión de los postulados básicos y los problemas medulares que el empirismo lógico y su movimiento de la ciencia unificada planteó, para comprender gran parte de las discusiones epistemológicas que se sucedieron acerca de las ciencias sociales.



UBA BICENTENARIO  
**1810**2010  
DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO



*Facultad de Ciencias Sociales*

En una segunda etapa, durante los años cincuenta, la preocupación sobre las ciencias sociales de la llamada “concepción heredada” se centró alrededor del problema de la explicación científica. En torno al modelo hempeliano de explicación por subsunción bajo leyes generales, se fue formando una epistemología de las ciencias sociales interesada en el *status* científico del conocimiento social.

**B. 1** A partir de aquí, revisamos las críticas recibidas por el empirismo lógico desde una perspectiva que podríamos denominar “interna”, por cierta cercanía a la tradición.

Por un lado, analizamos las críticas formuladas por el racionalismo crítico a la evaluación de teorías y su interpretación de la base empírica. Esta última cuestión coloca al filósofo Karl Popper en un punto de transición hacia los enfoques postempiristas.

Por otro lado, exponemos las críticas realizadas al enfoque estándar en conjunto —empirismo lógico y racionalismo crítico— provenientes de lo que se dio en llamar el “giro holista” y el “giro historicista” de la epistemología. Examinamos cómo se reformula la relación entre teoría y observación, a la vez que surge un marcado interés por la comprensión del cambio científico.

Abordamos, además, algunas reflexiones surgidas de las perspectivas postkuhnyanas. El interés por la explicación del cambio científico revolucionario condujo a revisar cómo se construyen y aceptan conceptos científicos nuevos.

Para tomar en consideración las respuestas al problema de la conceptualización en ciencia, nos detenemos, en dos enfoques distintos aunque en cierto sentido cercanos: por un lado, las reflexiones que la sociología del conocimiento científico —en la versión del Programa Fuerte— realiza con respecto al planteo durkheimiano de la relación entre el orden simbólico y el orden social. Por otro lado, examinamos el cruce de la tradición analítica y la foucaultiana, que se halla en la respuesta de Ian Hacking a la cuestión sobre la relación entre las categorizaciones en ciencias sociales y la construcción de los fenómenos sociales.

**B.2** Queda aún por analizar lo que podríamos considerar las críticas “externas”. Comenzamos por las dos principales alternativas a la epistemología estándar: el enfoque interpretativo y la teoría crítica. Para presentar cada uno de estos enfoques, planteamos las críticas que realizaron a distintas nociones centrales de la epistemología estándar.

**B. 2. 1** En primer lugar, partimos de la tesis de la unidad metodológica de la investigación en ciencias naturales y sociales, para analizar la disputa que sostuvo Schütz con Nagel. Nuestro interés radica en destacar que lo que está en juego en la discusión, en última instancia, gira en torno al lugar que se asigna a la subjetividad con relación a la realidad social.

En segundo lugar, tomamos el problema de la racionalidad. Consideramos las críticas que formuló Peter Winch, desde una perspectiva neo-wittgensteiniana, a la tesis epistemológica de la existencia de una racionalidad válida a través de las distintas culturas.



UBA BICENTENARIO

1810 2010

DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

*Facultad de Ciencias Sociales*



En contraste a criterios universalistas de racionalidad, Winch sostiene una racionalidad determinada local y culturalmente. Para este autor, la comprensión cumple un rol tan nuclear en la constitución de la realidad social que comprender otra sociedad requiere socializarse en su forma de vida.

En tercer lugar, retomamos el debate suscitado al rededor de la lógica de las ciencias sociales entre algunos de los principales integrantes de la Escuela de Frankfurt, por un lado, y Popper junto con sus seguidores, por otro. Además de detenernos en las distintas respuestas a los problemas metodológicos, nos interesa mostrar la manera en que los contendientes unen la solución a problemas del orden del conocimiento con la solución a problemas del orden social. Las distintas interpretaciones de la noción de crítica por parte de ambas tradiciones es el hilo conductor para abordar el punto propuesto. Para la Escuela de Frankfurt, la crítica conlleva el poder de la razón para conciliar el conocimiento con la transformación del mundo a fin de promover la realización y libertad del hombre. En distinto sentido, pero uniendo orden social y orden del conocimiento, Popper relaciona lo que considera las particularidades del método científico —la libertad de pensamiento y la libertad de crítica— con las formas políticas e institucionales de la sociedad concreta en donde la ciencia se elabora.

Sin embargo, nos queda aún por tratar un problema epistemológico central: la objetividad del conocimiento social. Vemos como Jürgen Habermas intenta rescatar una noción de objetividad en las ciencias sociales que no implique la búsqueda de la neutralidad valorativa, sino más bien, que requiera tomar una posición.

**B. 2. 2** Por último, para abrir el debate epistemológico sobre las ciencias sociales, nos aproximamos a algunos problemas surgidos en torno a la historiografía. Presentamos algunas de las tesis medulares de la filosofía narrativista de la historia.

Destacamos los argumentos esgrimidos por los narrativistas en oposición a las reflexiones epistemológicas suscitadas alrededor de los modelos de explicación histórica, propuestos por la epistemología estándar, y a los presupuestos epistemológicos de la historiografía tradicional.

Nos proponemos desarrollar uno de los problemas principales de la denominada “nueva filosofía de la historia”, que reside en la revisión crítica de la noción de representación histórica, la cual surge en un contexto de crisis de la noción de representación tanto en la ciencia como en la filosofía. Justamente, exponemos los argumentos a través de los cuales se pone en cuestión el valor representativo de las narraciones históricas.



## 2. Objetivos

Desarrollar el conocimiento de los estudiantes acerca del contexto epistemológico contemporáneo.

Desarrollar el conocimiento y la capacidad de análisis los estudiantes acerca de las discusiones epistemológicas en las distintas tradiciones de las ciencias sociales.

Dotar al estudiante de las herramientas necesarias para que sea capaz de presentar con precisión las argumentaciones que sustentan las tesis fundamentales de los distintos enfoques presentados.

Conducir a los estudiantes a la identificación de los problemas epistemológicos centrales suscitados alrededor de las ciencias sociales y a la comprensión de los diferentes contextos intelectuales en los que se generaron.

Incentivar a los estudiantes a profundizar en el debate en torno a un tema, basados en textos epistemológicos de los autores.

Proporcionar al estudiante las herramientas conceptuales y metodológicas que le permitan integrar el contenido de la asignatura con su futura actividad como estudiantes y, posteriormente, como profesional.

## 3. Contenidos de la asignatura

### INTRODUCCIÓN

1. La ciencia como objeto de reflexión. Los estudios metacientíficos. Características disciplinares de la Filosofía de la ciencia y de la epistemología. Epistemología general y Epistemologías especiales.

### Bibliografía básica

KLIMOVSKY, Gregorio. Filosofía de la ciencia, epistemología y metodología, pp. 27-29, en: *Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología*. Buenos Aires: A.Z editora, 1994.

KLIMOVSKY, Gregorio; HIDALGO, Cecilia. La epistemología de las ciencias sociales, pp. 15-25, en *La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: A.Z Editora. 1998.



### **Bibliografía complementaria**

OUTHWAITE, William. Philosophy of Social Science: The Old and the New, p. 1-4, en *New Philosophies of Social Science. Realism, Hermeneutics and Critical Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 1987.

### **EL ENFOQUE ESTÁNDAR DE LA EPISTEMOLOGÍA**

2. Primera etapa. La concepción científica del mundo. Los postulados del movimiento de la ciencia unificada. El problema de la demarcación. El problema de la fundamentación de las teorías científicas. Segunda etapa. La distinción teórico-observacional. El racionalismo crítico. El problema de la base empírica. Explicación científica y la comprensión como herramienta heurística. Los problemas metodológicos de las ciencias sociales.

### **Bibliografía básica**

BORRELLO, Ricardo, *Epistemología de la economía*, Buenos Aires, Ediciones Cooperativas, 2006.

CARNAP, Rudolf; HAHN, Hans; NEURATH, Otto. La concepción científica del Mundo. El Círculo de Viena, pp. 105-149, *Redes. Revista de estudios sociales de la ciencia*, 9, (18), 2002.

HEMPEL, Carl G. La función de las leyes generales en la historia, pp. 233-246; Aspectos de la explicación científica, pp. 329-485, en *La explicación científica*, Barcelona. Paidós, 1997.

NAGEL, Ernest, *La estructura de la ciencia*, Barcelona, Paidós, 1968, cap. XIII.

POPPER, Karl. La ciencia: conjeturas y refutaciones, pp. 57-93, en *El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y Refutaciones*. Buenos Aires: Paidós, 1979.

### **Bibliografía complementaria**

KLIMOVSKY, Gregorio; HIDALGO, Cecilia. *La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales*, pp. 27-99. Buenos Aires: A.Z Editora. 1998.

NEURATH, Otto. *Foundations of the Social Sciences. Foundations of the Unity of Science: Toward an International Encyclopedia of Unified Science*, II, (1). Chicago: The University of Chicago Press, 1944.



REISCH, George A. Una introducción al empirismo lógico y al movimiento de Unidad de la ciencia en la Guerra Fría, pp. 21-48, en *Cómo la Guerra Fría transformó la filosofía de la ciencia. Hacia las heladas laderas de la lógica*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2009.

SCHUSTER, Federico. Del naturalismo al escenario Postempiristas, pp. 33-58, en SCHUSTER, Federico (comp). *Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales*, Buenos Aires: Manantial, 2002.

### CRÍTICAS AL ENFOQUE ESTÁNDAR. LA PERSPECTIVA INTERPRETATIVA Y LA TEORÍA CRÍTICA

3. La disputa Schütz-Nagel: el lugar de la subjetividad en la realidad social. Peter Winch y las críticas a la racionalidad. La disputa Adorno-Popper: los distintos sentidos de "crítica". Dos respuestas al problema de la objetividad del conocimiento social: Hans-Georg Gadamer y Jürgen Habermas

#### **Bibliografía básica**

ADORNO, Theodor. Introducción, pp. 22-80; Sociología e investigación empírica, pp. 81-100, Sobre la lógica de las ciencias sociales, pp. 121-138, en ADORNO, Theodor, et al. *La disputa positivista en la sociología alemana*. Barcelona: Grijalbo, 1972.

HABERMAS, Jürgen. Teoría analítica de la ciencia y dialéctica, pp. 147-180, en ADORNO, Theodor, et al. *La disputa positivista en la sociología alemana*. Barcelona: Grijalbo, 1972.

HABERMAS, Jürgen, La problemática de la comprensión en las ciencias sociales, Tomo I, pp. 147-197, *Teoría de la acción comunicativa*, Madrid, Taurus, 1999.

POPPER, Karl. La lógica de las ciencias sociales, pp. 101-120, en ADORNO, Theodor, et al. *La disputa positivista en la sociología alemana*. Barcelona: Grijalbo, 1972.

SCHÜTZ, Alfred. Formación de conceptos y teorías en ciencias sociales, pp. 71-85, en *El problema de la realidad social*, Buenos Aires: Amorrortu, 1974.

WINCH, Peter. *Ciencia social y filosofía*. Buenos Aires: Amorrortu, 1972.

WINCH, Peter. *Comprender una sociedad primitiva*, Barcelona, Paidós, 1994.



### **Bibliografía complementaria**

BANEGA, Horacio. Una aproximación a la sociología comprensiva de Alfred Schütz como teoría pragmático-fenomenológica del Mundo de la Vida, pp. 55-61, en *Epistemología e Historia de la Ciencia*, **10**, 2004.

BERNSTEIN, Richard. *La reestructuración de la teoría social y política*, pp. 90-104; 218-281. México: Fondo de Cultura Económica, 1987.

GIDDENS, Anthony. Algunas escuelas de la teoría social y filosofía, pp. 39-92, en *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Buenos Aires: Amorrortu, 1997.

OUTHWAITE, William. Philosophy of Social Science: The Old and the New, p. 5-18, en *New Philosophies of Social Science. Realism, Hermeneutics and Critical Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 1987.

SCHUSTER, Federico *et al.* Objetividad sin neutralidad valorativa según Jürgen Habermas, pp. 238-263, en SCHUSTER, Federico (comp). *Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales*, Buenos Aires: Manantial, 2002.

### **LAS PERSPECTIVAS POSTEMPIRISTA.**

4. La carga teórica de la observación. La tesis de la subdeterminación de la teoría por la observación. Kuhn y el cambio de las categorías taxonómicas en las revoluciones científicas. El análisis de las controversias científicas según el Programa Fuerte de la sociología del conocimiento científico. "Construir gente" en Ian Hacking.

### **Bibliografía básica**

BARNES, Barry. *T. S. Kuhn y las ciencias sociales*, pp. 180-234, México: FCE, 1986.

HACKING, Ian. Locura ¿biológica o construida?, pp. 169-206; Hacer-clases: el caso del abuso infantil, pp. 207-268, en *¿La construcción social de qué?* Barcelona: Paidós. 2001.





UBA BICENTENARIO

1810 2010

DE LA REVOLUCIÓN DE MAYO

Facultad de Ciencias Sociales



KUHN, Thomas. ¿Qué son las revoluciones científicas?, pp.23-45; Conmensurabilidad, comparabilidad y comunicabilidad, pp. 46-75; El problema con la Filosofía de la ciencia histórica, pp. 131-148, en *El camino desde la estructura*, Barcelona: Paidós, 2002.

MARTINEZ, María Laura. El realismo científico en Ian Hacking: de los electrones a las enfermedades mentales transitoria, pp. 153-176, en: *Redes*, **11**, (22). 2005.

QUINE, Willard van Orman. Dos dogmas del empirismo, pp. 247-270, en VALDÉS VILLANUEVA, Luis (comp.). *La búsqueda del significado*, Madrid: Tecnos, 2000.

SHAPIN, Steven y SCHAFFER, Simon. *El Leviathan y la bomba de vacío. Hobbes, Boyle y la vida experimental*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes, 2005.

### Bibliografía complementaria

BARNES, Barry. El problema del conocimiento, pp. 53-99, en OLIVÉ, León (comp.) *La explicación social del conocimiento*. México: Universidad Autónoma de México. 1994.

BLOOR, David. Durkheim and Mauss Revisited: Classification and the Sociology of Knowledge, pp. 267-297, *Studies in History and Philosophy of Science*, **13**, (4). 1982.

GIDDENS, Anthony. El positivismo y sus críticos, pp. 273-328, en BOTTOMORE, Tom y NISBET, Robert (comps). *Historia del análisis sociológico*, Buenos Aires: DTI, 2001.

FOUCAULT, Michel, *La arqueología del saber*, pp.33-130. México: Siglo XXI, 1987.

HIDALGO, Cecilia. Paralelos entre los descubrimientos científicos y el 'descubrimiento de América' por Cristóbal Colón, pp. 51-61, en Gregorio Klimovsky (comp.) *El enigma del descubrimiento científico*. Buenos Aires: Alianza Editorial, 2005.

MARRADES MILLET, Julián. Comprensión del sentido y normas de racionalidad. Una defensa de Peter Winch, pp. 45-93, en *Crítica, Revista Hispanoamericana de Filosofía*, **30** (86), 1998.

QUINE, Willard van Orman. La epistemología naturalizada, pp. 93-119; La relatividad ontológica, pp., en *La relatividad ontológica y otros ensayos*. Madrid: Tecnos. 1984.



## LA REFLEXIÓN FILOSÓFICA SOBRE LA HISTORIA. LA PROPUESTA NARRATIVISTA

5. Crítica al modelo de explicación histórica. El problema de la representación histórica. Hayden White: los recursos lingüísticos en la producción del discurso histórico.

### Bibliografía básica

TOZZI, Verónica. *La historia según la nueva filosofía de la historia*, pp.15-36. Buenos Aires: Prometeo, 2009.

WHITE, Hayden. *El texto histórico como artefacto literario*, pp. 107-139, Barcelona: Paidós, 2003.

### Bibliografía complementaria

WHITE, Hayden. *Ficción histórica, historia ficcional y realidad histórica*. Buenos Aires: Prometeo, 2010.

## 4. Formas de trabajo

La asignatura se dicta a través de clases teóricas de 4 horas semanales y de clases prácticas de 2 horas semanales. En las clases teóricas se desarrollarán los contenidos de cada tema del programa, situando en su contexto teórico e histórico los problemas desarrollados en las lecturas obligatorias. Se procurará la participación de los estudiantes por medio de sus preguntas y comentarios a lo expuesto por la profesora a cargo. En las clases prácticas se trabajará en la lectura y análisis crítico de un texto de la bibliografía. El auxiliar docente a cargo del curso responderá las dudas que presenten los estudiantes sobre el texto y las problemáticas tratadas. Tanto la profesora adjunta como los auxiliares docentes les proporcionarán a los estudiantes herramientas para llevar a cabo el trabajo práctico final y los guiarán en su realización.



## **5. Régimen de promoción y evaluación**

Los estudiantes deberán asistir como mínimo al 80% de las reuniones a fin de conservar la condición de regular. Deberán realizar presentaciones periódicas en las clases prácticas sobre la base de lecturas y tareas asignadas. Los estudiantes serán evaluados a través de dos exámenes parciales escritos individuales, que comprenderán los temas desarrollados en las clases teóricas. Se exigirá a su vez un trabajo práctico en el que se realice una evaluación crítica del texto de un autor correspondiente a la bibliografía a la luz de las categorías de análisis epistemológicas adquiridas a lo largo del curso. Este trabajo será evaluado a partir de su presentación expositiva y su defensa.

El régimen de promoción de la asignatura corresponde al de promoción sin examen final. Promocionarán sin examen final aquellos alumnos que obtengan un promedio final de 7 (siete) puntos o más de 7; deberán rendir examen final quienes obtengan una calificación entre 4 (cuatro) y 6 (seis) puntos. Quienes obtengan menos de 4 (cuatro) puntos deberán volver a cursar la asignatura o rendir en condición de libre.