

***Sociología especial: Estudios territoriales de las clases sociales contemporáneas. La economía popular del Conurbano bonaerense***

***Profesora adjunta:*** Dra. M. Claudia Cabrera

***Equipo. JTP:*** Mg. Mariana Frega – ***Ay. de primera:*** Lic. Lisandro Silva Mariños

*Total de horas Cátedra:* 64 horas cuatrimestrales.

*Propuesta y fundamentos*

Tradicionalmente la relación entre capital y trabajo definió los límites primordiales de las clases sociales fundamentales: capitalistas y clase trabajadora/obrero/asalariada. Particularmente, a la noción de clase trabajadora se le ha añadido el término clases populares, otorgándole una caracterización específica orientada a demostrar el contenido político de su definición, y también la heterogeneidad de su composición. En las últimas décadas se asistió a un proceso de recomposición de estas clases populares, en correspondencia con reconfiguraciones del trabajo asalariado. En nuestro país, este proceso de reconfiguraciones se inició con a través de la implantación de régimen militar que tomó el poder en 1976 y, se consolidó con las reformas de la hegemonía neoliberal de la década de 1990. Desde ese período se identifica la emergencia una clase popular que Kessler, Svampa, y González Bombal denominan “plebeya”, y que encuentran su especificidad en el desarrollo de redes de supervivencia que surgieron como consecuencia de esas reformas.

Esta “clase plebeya” ha sido analizada desde perspectivas diversas: se ha encontrado allí una manifestación provisoria de los reacomodamientos del capitalismo (un “mientrastanto” que debe volver a ingresar a los parámetros de la sociedad salarial en los términos que la define Castel); se ha analizado desde la perspectiva de la informalidad (característica mayoritaria de los trabajadores de esta clase plebeya pero no exclusiva de este sector); se la ha considerado como una porción “excluida” de la sociedad (renegando de los principios fundacionales de la sociología establecidos por Durkheim, equiparando exclusión del mercado de trabajo protegido con exclusión de la sociedad) así como también ha sido objeto de una mirada “pobrista” a partir de análisis que ponen la carencia en el centro. Desde esta perspectiva, muchas veces se adjudicaron particularidades a las clases populares que bien podrían encontrarse en cualquier colectivo social, como, por ejemplo, las redes de sociabilidad y su vínculo con el territorio o el espacio.

También se ha encontrado en las clases populares la base para un proyecto político impulsado originalmente por distintos actores e instituciones, con mayor o menor capacidad para delimitarlos: la academia, el Estado a través de las políticas públicas

orientadas a este sector y organizaciones políticas y movimientos sociales de base que buscaron darle sustento. En este sentido, con propuestas que ven en el mundo popular otras formas de organización económica (no capitalistas), tales como la economía social o solidaria, orientan el debate hacia la formación de un sector urbano de resistencia que pueda sobreponerse a los avatares de la racionalidad capitalista. Desde esta perspectiva se propone garantizar la reproducción ampliada de los hogares y las personas a partir de la presencia de mecanismos de reciprocidad y solidaridad que representan formas específicas de integración e intercambio que configuren formas de protección alternativas a las del trabajo asalariado capitalista.

La materia propone una perspectiva alternativa a las expuestas hasta aquí, con el objetivo de recuperar el diálogo entre teoría y empíria, en tanto se orienta al análisis las clases populares realmente existentes procurando comprender la racionalidad de las estrategias de los actores desde su propia lógica. Este propósito requiere la recuperación de la investigación territorial como actividad primada de las ciencias sociales en general y de la sociología en particular. Consideramos que estas clases populares “plebeyas” están unificadas por: a) un modo singular de relación con el Estado, b) una ubicación subalterna en el espacio geográfico y c) un modo de inserción en la estructura productiva que los excluye de los parámetros de la sociedad salarial definida por Castel, pero sin que, por ello, dejen de ser funcionales al desarrollo capitalista. En este sentido, las clases populares pueden construirse como clase a partir de ciertas condiciones compartidas, una de las cuales permite trazar un límite de sus lindes: su posición subalterna que, según señala Adamovsky, es una característica unificadora de las clases populares. Esta subalternidad, en términos de Pierre Bourdieu, significa su exclusión del campo del poder. Es entonces esta relación fundamental de subordinación la que efectivamente permite definir a este grupo como clase. Sin embargo, esta posición subordinada —que implica una definición por la negativa— es una condición necesaria pero no suficiente para delimitar las fronteras que permiten hablar de clases populares.

Asimismo, otra condición que recupera uno los principios epistemológicos fundamentales de la sociología, reafirmado por Bourdieu en sus trabajos, sostiene que las clases sociales existen objetivamente. La objetividad corresponde a condiciones de existencia, establecidas por la posición que ellas ocupan en el espacio social. La pertenencia a las distintas clases puede operacionalizarse a partir de las prácticas y de las propiedades de los agentes que las constituyen. Nos referimos a propiedades en dos sentidos: como posesiones y como cualidades. Las propiedades definen la estructura objetiva del espacio social. Estructura que sólo pueden manifestarse en el análisis estadístico, como nos

recuerda Bourdieu. Y ello anuda la epistemología, la metodología, la teoría y las prácticas reales del campo de la sociología y su situación actual.

Las prácticas de las clases populares se realizan en las estrategias de reproducción de los hogares. Respecto a sus propiedades, sin jerarquizar ni establecer determinantes, podemos mencionar como específicas: escasas credenciales educativas; trabajadores con acceso a trabajos informales y mal pagos; condiciones de hábitat deficitarias; fuerte dependencia de relaciones de proximidad para garantizar la reproducción cotidiana; fuerte dependencia del Estado para asegurar la reproducción cotidiana; presencia de interacciones con el hábitat degradado para la obtención de insumos para la venta o el autoconsumo; fuerte dependencia del trabajo doméstico para garantizar la reproducción cotidiana; bajos ingresos monetarios. En base a lo señalado, afirmamos la imprescindible la investigación territorial cuyo objetivo central es ampliar el conocimiento teórico sobre las clases populares. En este sentido, es sumamente imprescindible para analizar cuestiones epistemológicas y metodológicas concretas e incorporar datos de producción reciente producto que habiliten interrogantes como producto del diálogo entre teoría/empíria en su contexto.

A partir de esta mirada que proponemos, los contenidos de la materia se orientan a centrar la mirada sobre un sector particular de la economía popular del Conurbano bonaerense. El recorte del universo empírico que se analiza se realiza considerando una estrategia fundamental en las que los sectores populares sostienen la reproducción social de los hogares: nos referimos al modo de acceso a la tierra y a la vivienda por fuera del mercado inmobiliario formal. En esta trama conceptual se piensa al territorio como la institución primada de la economía popular. Cabe la aclaración que este es un rasgo específico, dado que, en muchos trabajos, como ya se ha mencionado, se destaca la territorialización de su sociabilidad como si esta fuera también una característica específica. Se omite así que este modo de relación prima en todas las clases sociales, como ya señalan por ejemplo Berger y Luckmann al destacar la primacía de las relaciones cara a cara (y esto no se ha transformado aún con los avances tecnológicos, que facilitan el desanclaje que describe Giddens).

¿Qué otras formas/ espacios articulan esta economía? La respuesta se encuentra en el territorio, en las matrices político-territoriales, que son el ámbito de transacciones de esta economía popular, que desplaza al mercado de manera creciente, en tanto una parte cada vez más importante de los ingresos que recepta esta economía proviene de la política pública estatal. El concepto de “matrices político-territoriales” se convierte en una noción ordenadora que permite dar cuenta del sentido de muchas de las estrategias de reproducción social de los hogares de la economía popular. Estas matrices que están

fundadas en el amalgamamiento del poder estatal con el de las organizaciones de base territorial, aunque con mayor frecuencia esto sucede con referentes barriales, comúnmente llamados “punteros”. Esta fusión de poderes diversos es posible a partir de las transferencias estatales de diversos tipos de capital —bienes de uso, dinero, social, simbólico— que son asignados en función de la forma que asume la articulación entre la matriz político-territorial y los hogares.

Las matrices político-territoriales que aglutinan y organizan a la economía popular y el territorio, lejos de ser soporte de esta economía, son, antes que nada, su institución. Esto significa que, mientras que, para la empresa capitalista el mercado es el ámbito en el que se define su propia existencia, para la economía popular, mercado y territorio son dos instituciones en las que se juegan sus posibilidades de reproducción. Esto se debe a que, a que este sector de las clases populares no sólo depende de la venta de fuerza de trabajo en el mercado, sino que, también encuentran en el territorio sus condiciones de posibilidad. Esto significa que no es posible explicar las especificidades de las estrategias de reproducción de los hogares que ponen en práctica este tipo de economía por fuera de los territorios que ellos habitan. Desde esta perspectiva, la economía popular asume un estatus complementario de la economía capitalista, lejos de ser una alternativa o un modo de resistencia. Así, se señala que, tal como el trabajo asalariado perdió preponderancia en la determinación de las condiciones de vida, el mercado pierde participación como espacio de intercambio, sin que esto signifique procesos de mayor autonomía para las personas, sino otras formas de dependencia.

Una última cuestión presente en este programa es el debate acerca de la relación entre política y academia. Ese tópico tiene múltiples aristas para su abordaje, pero no interesa particularmente indagar en torno a los modos en que esta articulación construye “problemas significativos”. En este aspecto, la economía popular como actor político ha sido una de esas elaboraciones, no sólo por parte de los movimientos sociales y políticos, sino que también ocupa un lugar preponderante en la academia. La noción de “clase obrera” aparece como imposibilitada en la representación de la identidad colectiva representativa de estos sectores populares, referencia que se encuentra ligada a la figura de los trabajadores asalariados no profesionales, con representación política. Por una parte, esa “clase obrera” o “clase trabajadora” encuentra esa representación (específica) en el gremio. El sindicalismo, aún cuestionado y desprestigiado, mantiene la capacidad de ser portavoces -en el sentido que le da Bourdieu- del “movimiento obrero”. Por otra, la economía popular es caracterizada por la territorialización de su economía y un modo particular de vinculación con el Estado cuya forma es moldeada por matrices político-territoriales. Esto pone en el centro de la cuestión el papel esas de matrices en la que los

referentes asumen el papel de reales asignadores de las políticas estatales y en ese sentido en los representantes/portavoces de la economía popular. Es así como en el territorio la economía popular halla su gen de clase.

El pasaje de “clase en el papel” a “clase actuante” es un proceso en marcha, y por ello los avances sobre esta cuestión se asientan en el terreno de las hipótesis. Pero en ellos no puede soslayarse el análisis de las operaciones de enclasmiento que realizan los productores culturales que acumulan el mayor poder en la producción de las clases sociales (el Estado y la academia) y que en términos reales actualmente tienen por efecto el dificultar el pasaje de la economía popular de clase probable, clase en el papel, a clase. Específicamente se opera un desclasamiento sobre la economía popular por parte de los organismos estatales que relegan a la economía popular a las negociaciones territoriales, esto es a la vez un desplazamiento efectivo de esa economía popular respecto de la “clase obrera” (entendida históricamente), ya que estos desclasados pierden también representación política. En este mismo sentido, parte de la academia considera los modos de inserción ocupacional y no los aportes a la estructura productiva (o a la acumulación de plusvalor) como elemento enclasmador. En muchos casos las características de las ocupaciones son específicas de la economía popular y “se pierden en la traducción” clasificatoria de las modalidades de categorías ocupacionales que son propias de un sistema de codificación construido desde y para otros mundos del trabajo.

En este marco, proponemos mantener una mirada crítica acerca de cómo la academia construye y enclasa a este sector social en la medida en que, al analizar las clases sociales o las condiciones de estratificación social, la economía popular cae bajo el homogéneo rótulo de “informal”, situación que reviste a una multiplicidad de situaciones heterogéneas que así se invisibilizan. Es necesario recordar siempre que formar parte del mundo de la producción científica deviene en una propiedad de una clase social constitutiva del campo del poder, aun en su condición de dominada del sector dominante. Esto significa que las categorías de análisis y clasificaciones que se utilizan como legítimamente científicas son construidas desde un lugar social determinado con un punto de vista, por definición relativo. Sin embargo, esto no siempre es considerado en los análisis de las prácticas sociales, lo que lleva a la naturalización de las propias prácticas, invisibilizándolas. A partir de estas dimensiones que ponemos en debate, la materia propone una serie de contenidos y autores/as que posibilitarán reactualizar la mirada sobre un fenómeno creciente en el contexto argentino. De este modo, nuestro propósito será invitar a la revisión de nociones, categorías y herramientas metodológicas que acompañen la construcción de conocimiento crítico para el abordaje de las problemáticas sociales actuales.

### *Objetivo*

La perspectiva de la materia recupera el análisis de las clases sociales como fundantes de constitución de las desigualdades naturalizadas en la modernidad (capitalista). En particular se propone la reflexión sobre las clases populares y sus reconfiguraciones contemporáneas, y se pone en el centro del análisis su economía -la economía popular-. Se coloca la mirada en las estrategias económicas como modo de abordar su posición en el espacio urbano reconociendo la homología de posiciones: subordinada en el espacio social y en el espacio geográfico. Y por ello se requiere del diálogo con la producción de investigación territorial.

El recorrido propuesto hace ineludible la reflexión sobre la posición de clase de la academia, institución que tiene capacidad simbólica de delinear los procesos de enclasmiento/desclasmiento de las clases populares como así también en el establecimiento de lindes internos.

Se espera brindar a los estudiantes elementos conceptuales, epistemológicos, metodológicos y procedimentales para la investigación socio territorial.

### *Metodología de Trabajo*

Clases Teóricas y Prácticas: 2 horas semanales de clases teóricas en la que se avanzará en los conceptos de cada unidad y 2 horas de prácticas en las que se planifica trabajar con datos resultados de investigación empírica y abordar los problemas teóricos, metodológicos y prevenciones epistemológicas de la investigación territorial.

### *Criterios de evaluación*

Para aprobar la materia se deben cumplir con dos requisitos. El primero es el cumplir con un 75% de asistencia a clases y el segundo la aprobación dos parciales con 7.

### *El programa*

El programa se estructura en cuatro unidades. En las dos primeras se aborda la cuestión de las clases sociales de un modo abstracto, mientras que las dos últimas el enfoque es concreto, situando en tiempo y espacio el objeto de estudio, al analizar una fracción de las clases populares del conurbano bonaerense en la posconvertibilidad.

La primera unidad pone en el centro del análisis a las clases como una construcción política, como resultado de una operación de articulación hegemónica (posible sólo en la modernidad). Clases que históricamente se han constituido a partir de una relación fundamental: la relación capital-trabajo. Y este es el eje de la segunda unidad. Es claro que los límites entre ambas es poroso, difuso y traslapado, ya que se trata de un esfuerzo de separación analítica, necesario para comenzar a interrogarnos sobre como esta relación se reconfigura o se transforma en algunos casos, dejando de lado esa relación fundamental capital/trabajo como productora de esas clases. Pero esto no significa que pierdan funcionalidad para el capitalismo, o que se constituyan por fuera suyo.

Afirmamos que esto debe analizarse en un contexto espacio temporal específico, lo que implica la necesidad de la puesta en el centro de la investigación territorial empírica. No se puede seguir estudiando nuestra realidad contemporánea como la de una “Europa pobre”. En la década de 1970 hubo un cambio en el modelo de acumulación, que en la década de 1990 se complementa con la consolidación del neoliberalismo como hecho social y cómo tal productor de un sentido común que se le acopla, y los efectos de esos procesos tienen efectos y consecuencias muy diferentes en Europa y América Latina. Es más bien un “jardín de senderos que se bifurcan”. Y esto implica la necesidad del esfuerzo de elaborar categorías conceptuales propias, que den cuenta de nuestra realidad. Y esto es especialmente ineludible en el análisis de las clases populares. Esto es lo que proponemos en las dos últimas unidades del programa.

En ellas se analiza el recorte territorial propuesto (dado la imbricación de clases populares, economía popular y territorio que se propone) y las estrategias de reproducción de esas clases, intentado ver como estas contribuyen o dificultan el pasaje de clase probable a clase actuante.

Finalmente, la perspectiva de clase atraviesa el programa y también la de género. Porque como dijo alguna vez alguien antes de que las desigualdades de género sean pañuelo verde (con las reivindicaciones, contradicciones, paradojas, potencias, mercantilizaciones, banalizaciones, espectacularizaciones y simplificaciones que implica que esto sea así), la perspectiva de género debe estar presente en todo análisis, reivindicando la necesidad de recordar que el patriarcado es también un hecho social y como tal constitutivo del orden social actual (dicho esto no como afirmación valorativa, sino analítica).

## Contenido

### **Unidad 1: Capitalismo y Clases sociales**

**Conceptos:** capitalismo, clases sociales, plusvalor. La clase como construcción política. Hegemonía

#### Bibliografía obligatoria

Bourdieu, P. (1989). Espacio social y génesis de clase. En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, III (7), 27-55.

Castel, R (2010) El trabajo entre servidumbre y libertad: el lugar del derecho. En *El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protecciones, estatuto del individuo*. (pp 49-75). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Dalle, P. (2016). Capítulo II: El enfoque teórico: clases sociales, mecanismos de cierre y canales de movilidad ascendente. En *Movilidad social desde las clases populares. Un estudio sociológico en el Área Metropolitana de Buenos Aires (1960-2013)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Cicuus.

Eagleton T. y Bourdieu P. (2003): Doxa y vida cotidiana: una entrevista En Žižek S. *Ideología: un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica

Laclau E. (1987) 4. Hegemonía y radicalización de la democracia. En *Hegemonía y Estrategia Socialista*. Madrid: Siglo XXI

Marx, K. (1986) Proceso de trabajo y proceso de valorización. Como el valor o precio de la fuerza de trabajo se convierte en salario. En *El capital*. México: Fondo de Cultura Económica.

#### Bibliografía recomendada:

Bhattacharya T. (s/f) *Cómo no saltarse a la clase: la reproducción social del trabajo y la clase obrera global*. Revista INTERSECCIONES. Teoría y crítica social. Publicado originalmente en Viewpoint Magazine, "How not to Skip Class: Social Reproduction of Labor and the Global Working Class".

Bourdieu, P. (2000): Espacio Social y Poder Simbólico. En *Cosas dichas*. (pp.127-142) Barcelona: Gedisa.



Filgueiras C. (2002): *La actualidad de viejas temáticas: sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL

Topalov C. (2006) Las contradicciones de la urbanización capitalista. *En La urbanización capitalista. Algunos elementos para su análisis*. Material de la Cátedra Sociología Urbana de Federico Robert

## **Unidad 2: Clases sociales, fuerza de trabajo y trabajo**

**Conceptos:** Fuerza de trabajo como mercancía (ficticia). Clase y trabajo. El concepto de trabajo. Clase social, clase trabajadora. El régimen social de acumulación y el trabajo.

Castel, R. (1997). Prólogo. *En Las metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.

De la Garza Toledo E. (2009): Hacia un concepto ampliado de trabajo. En Neffa J.; De la Garza Toledo E.; Muñiz Terra L. (Comp.) *Trabajo, empleo, calificaciones profesionales, relaciones de trabajo e identidades laborales*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO

Nun, José (2003). Prólogo. En Lindemboim J. y Danani, Claudia: *Entre el trabajo y la política: las reformas de las políticas sociales argentinas en perspectiva comparada*. Buenos Aires: Biblos.

Polanyi K.: (2003) VI El mercado autorregulado y las mercancías ficticias: mano de obra, tierra y dinero. VIII Antecedentes y consecuencias. La economía política y el descubrimiento de la sociedad. *En La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. México: Fondo de Cultura Económica.

Portes, A. (1995). Capítulo 1. El sector informal. Definición, controversia y relación con el desarrollo nacional. *En torno a la informalidad: ensayo sobre la teoría y la medición de la economía no regulada*. México, México: Porrúa.

### **Bibliografía recomendada**

Foucault, M. (1993): Undécima Lección, 17 de marzo de 1976. Del poder de soberanía al poder sobre la vida. *En Genealogía del racismo*. (pp. 59-74; 193-214) Buenos Aires: Caronte Ensayos.

## **Unidad 3: Reconstrucciones de las clases populares. El Conurbano bonaerense como locus de las clases plebeyas**

**Conceptos:** Conurbano, convertibilidad, posconvertibilidad, neoliberalismo, clases plebeyas. La economía popular como concepto polisémico.

### Bibliografía obligatoria

Adamovsky, E. (2012). Introducción. En Historia de las clases populares en la Argentina (2ª reedición ed.). Buenos Aires: Sudamericana.

Callelo T. (2000): Breve caracterización histórica de la Región Metropolitana de Buenos Aires. São Paulo Perspec. vol.14 no.4 São Paulo Oct./Dec. 2000

Cabrera, M. C., & Vio, M. (2014). Cuadernos de Bitácora. Los hilos de la economía popular en la posconvertibilidad. En M. C. Cabrera, & M. Vio (Edits.), *La trama social de la economía popular*. Buenos Aires: Espacio.

Constantino A. (2018) La estructura económica durante el kirchnerismo: ¿reprimarización o reindustrialización? En M Schor (Coord.), *Entre la década ganada y la década perdida. La Argentina kirchnerista. Ensayos de economía política*. Buenos Aires: Batalla de Ideas.

Kessler, G., Svampa, M., & González Bombal, I. (Edits.). (2010). Introducción. Las reconfiguraciones del mundo popular. En *Reconfiguraciones del mundo popular. El Conurbano Bonaerense en la posconvertibilidad*. Buenos Aires, Argentina: Prometeo.

Vio, M., & Cabrera, M. C. (2015). Panorámicas de la producción en el Conurbano. En G. Kessler, *Historia de la Provincia de Buenos Aires* (Vol. VI). La Plata: UNIPE.

Vio M. (2018): Selección de Capítulo; 1.3.1. “Economía Popular”: un concepto polisémico. En *Nada es pesado para llevar a casa: la economía popular de la posconvertibilidad. Análisis de las condiciones de vida y estrategias de reproducción social de los hogares que viven de la basura en el partido de San Martín*. Tesis de doctorado del Programa de Doctorado de FLACSO

### Material de apoyo obligatorio

INDEC (2003): ¿Qué es el Gran Buenos Aires?

Merlinsky G. (2017). El conflicto del Riachuelo. Cuencas metropolitanas y justicia ambiental. En Charriére M.: *Costas y cuencas de la Región Metropolitana de Buenos Aires: estudios, planes y proyectos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Consejo Profesional de Arquitectura y Urbanismo.

López E. y Cantamutto F. (2018): El orden social kirchnerista entre la economía y la política. En M Schor (Coord.), *Entre la década ganada y la década perdida. La Argentina kirchnerista. Ensayos de economía política*. Buenos Aires: Batalla de Ideas.

#### Bibliografía recomendada

Eguía A. (2015): Mercado de trabajo y estructura social en el Gran Buenos Aires reciente. En G. Kessler, *Historia de la Provincia de Buenos Aires* (Vol. VI). La Plata: UNIPE.

Gago V. (2016) *Diez hipótesis sobre las economías populares (Desde la crítica a la economía política)*. En Revista Nombres N° 30. Centro de Investigaciones "María Saleme de Burnichón", Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.

Gorbán, D. (2014). *Las Tramas del Cartón. Trabajo y familia en los sectores populares del Gran Buenos Aires*: Gorla.

Vommaro G. (2015). El mundo político del conurbano en la democracia reciente. En En G. Kessler, *Historia de la Provincia de Buenos Aires* (Vol. VI). La Plata: UNIPE.

#### **Unidad 4: Estrategias de reproducción social de los hogares de la economía popular**

**Conceptos:** Estrategias de reproducción social. Trabajo. Hábitat popular. Trabajo doméstico. Financiamiento. Territorio. La construcción estadística de la realidad.

#### Bibliografía obligatoria

Cabrera, M. C. (2014). Hoy no se fía, mañana sí. El financiamiento de la vivienda en la economía popular. En M. C. Cabrera, & M. Vio (Edits.), *La trama social de la economía popular*. Buenos Aires: Espacio.

Cabrera, M.C. (2014). Entre dos aguas. Tensiones entre la memoria del plan y la ampliación de derechos en la implementación de las políticas sociales en el Conurbano bonaerense. En M. Cabrera, & M. Vio (Edits.), *La trama social de la economía popular*. Buenos Aires: Espacio.

Cabrera M.C y Vio M. (2019). *Gen de clase y territorio. La economía popular del conurbano bonaerense: desclasamientos y enclavamiento*. Revista Cuestión Urbana N 3. Facultad de Ciencias Sociales . UBA

D'Angelo A. (2016): *Con prisa y con pausas. Aproximaciones a la cuestión del financiamiento para la producción del hábitat popular en Campo Unamuno en la posconvertibilidad*. X Jornadas de Sociología de la UNLP. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Frega, M. (2019) *Mujeres y trabajo en el Conurbano bonaerense. Apuntes en clave feminista*. en Revista Latinoamericana de antropología del trabajo Vol. 3 N° 5, CEIL - CONICET.

Rodríguez Merkel, G. M. (2014). Qué es y qué no es segregación residencial. Contribuciones para un debate pendiente. Biblio 3W. *Revista bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XIX( N.º 1079).

Selección de textos sobre variables estadísticas para el estudio territorial.

#### Bibliografía recomendada

Bourdieu P. (2011): *Las estrategias de la reproducción social*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Gutiérrez, A. (2007). Capítulo 1. Pobreza, marginalidad, estrategias: las discusiones teóricas del análisis. En *Pobre... como siempre. Estrategias de reproducción social en la pobreza*. Córdoba: Ferreyra Editor.

Hadad I. y Fumero R. (2017): Más allá del ingreso: lógicas y sentidos del consumo financiarizado. En *Economía popular. Los desafíos del trabajo sin patrón*. Buenos Aires: Colihue

Perez Orozco, A. (2014) La economía se resuelve más acá del mercado. En Perez Orozco A. *Subversión feminista de la economía. Aportes para un debate sobre el conflicto capital vida*. Madrid: Traficantes de sueños.

Roig, A. (2014). *Financiarización y derechos de los trabajadores de la economía popular*. documento de trabajo del Programa de "Desigualdad y Democracia", con apoyo de la Fundación Heinrich Böll.

Wilkis, A. (2014). Sociología del crédito y economía de las clases populares. *Revista Mexicana de Sociología* 76(2), 225-252.