

Saberes expertos, discursos y la construcción de "problemas sociales". Herramientas para la investigación sociológica en el archivo

Programa 2021

Tipo de asignatura: Seminario de investigación (una vez por año).

Carga horaria: 3 horas semanales (versión cuatrimestral) o 6 horas semanales (curso de verano).

Mail de la cátedra: seminariosaberesexpertos@gmail.com

I. Objetivos

- Presentar y discutir perspectivas epistemológicas y dispositivos teórico-metodológicos que abonen a una sociología de las problematizaciones.
- Analizar y describir el papel de los saberes expertos en la delimitación de problemas sociales.
- Sensibilizar a los estudiantes respecto de las especificidades materiales y determinaciones que operan en la producción de sentidos.
- Presentar y discutir el análisis materialista de los discurso como perspectiva teórica y metodológica para la investigación con materiales de archivo.

II. Fundamentación

El presente seminario responde a la necesidad de ofrecer a los estudiantes de la Carrera de Sociología un espacio de discusión y una experiencia de investigación que, al mismo tiempo, los inicie en el trabajo de archivo y que, por otro lado, los entrene en la (re)problematización de las categorías con las que las ciencias sociales suelen producir sus diagnósticos. Ello en el marco de una pregunta general por los modos de gobierno de las poblaciones (Foucault, 2006).

Teniendo en cuenta que este seminario está organizado en torno a la pregunta por la articulación entre los saberes expertos, sus formulaciones al nivel del discurso y el control de una serie abierta de problemas prácticos, la atención se centrará en las formas de hacer de "lo social" un ámbito inteligible. Tal como señala Nikolas Rose (1999: 7) las prácticas de gobierno de las poblaciones requieren del *conocimiento* de las características particulares y específicas que son inmanentes a aquellos dominios que se procura controlar.

La perspectiva de estudios de la gubernamentalidad -interesada en el análisis de los modos en que los regímenes de gobierno se ensamblan y mutan (Barry *et al.*, 1996; Rose, 1999; Dean, 2006)- ha sido extensamente desarrollada en la Argentina (de Marinis, 1999; Alvarez Leguizamón, 2004; Grinberg, 2007; Landau, 2008; Murillo, 2008; Haidar, 2008; Henner, 2008; Rangugni, 2010; Aguilar, 2012; Grondona, 2012, entre otros). Estos últimos trabajos, fundados sobre investigaciones empíricas, han iluminado varias de las limitaciones de las que adolecen los estudios de la gubernamentalidad. Entre otras críticas, se ha señalado la ausencia de una reflexión sistemática en torno de las singularidades que adquiere la movilización de saberes expertos para el gobierno de las poblaciones en la periferia capitalista. Por otra parte, tampoco ha habido una preocupación teórica respecto de la especificidad de las prácticas discursivas involucradas en la movilización de saberes de gobierno (Grondona y Haidar, 2012).

Con la finalidad de retomar y profundizar ese debate, una de las tareas del seminario consistirá en visitar los estudios de gubernamentalidad, a la luz de otras nociones relevantes de la trayectoria foucaultiana, tales como la de "formaciones discursivas", asociada a la arqueología del saber (Foucault, 2006), así como con las elaboraciones althusserianas en torno al problema de la "ideología". Asimismo, nos interesará recuperar una perspectiva teórica que, justamente, ha

conjugado el marco foucaultiano con el de Louis Althusser: el análisis materialista de los discurso, al que volveremos más abajo.

Entre la pluralidad de tramas de significación que son constitutivas del gobierno, los saberes expertos (las ciencias del trabajo, los *poverty knowledges*, el *know-how* financiero, los saberes del desarrollo, los discursos sobre la nación, etc.) desempeñan, desde hace décadas, un papel privilegiado en la práctica y la imaginación políticas. Estos discursos, que se recortan en su relación con otros (los de la política, los del sentido común, etc.) reivindican con éxito un tipos de conocimiento específico que “el profano” no posee y que lo convierten en una “autoridad”. Esta autoridad no depende, en principio, de quien asume el lugar de experto, sino de la puesta en juego de saberes descontextualizados y sistematizados a través de diversos procedimientos institucionales (Giddens, 2001: 109).

En particular, nos interesa analizar el modo en que estos discursos hacen emerger ciertas “cuestiones”. Para ello nos valemos del concepto de “problematización” de Michel Foucault (2001), Robert Castel (2001) y Mitchell Dean (1994) y de la noción de “problemática”, acuñada por Louis Althusser y Etienne Balibar (2004). “Problematizar” no equivale a representar un objeto preexistente, ni a crear por el discurso un objeto que no existe (Revel, 2008: 70), sino a hacer entrar algo en el juego de lo verdadero y lo falso, es decir, en objeto del pensamiento (Foucault, 2001). La problematización, como haz de interrogantes, ensambla elementos de diversa procedencia, cuyo sentido está sobredeterminado por dicha articulación. Una sociología de las problematizaciones debe ser, entonces, capaz de describir estos elementos y de dar cuenta de sus diversas procedencias (Castel, 2001). Ambos objetivos son estructurantes para la perspectiva de la Historia del Presente que inspira a este seminario. Al considerar una problematización en esos términos es posible localizar, arqueológicamente, las huellas de sus procesos y condiciones de formación y, genealógicamente, las prácticas que habilitaron su inteligibilidad y permiten su emergencia como parte de una relación de fuerzas en un conjunto de circunstancias determinado (Foucault, 1987,2000 y 2002; Dean, 1994).

El seminario se inscribe, así, en el marco de una serie de debates contemporáneos en los que la cuestión de los saberes asociados al gobierno de las poblaciones aparece colocado en el centro de la escena. En el terreno de la sociología histórica, así como en el de la historia social, en años recientes se han sucedido diversos trabajos y seminarios de investigación orientados a reponer las dinámicas de actores e instituciones en el marco de las cuales emergieron lo que aquí llamamos “saberes expertos” (vgr. Rubinich, 1999; González, 2000; Sztulwark, 2002; González Bollo, 2004; Heredia, 2004; Neiburg y Plotkin, 2004; Pantaleón, 2004; Topalov, 2004; Murillo *et al.*, 2005; Beigel, 2006; Blanco, 2006; Otero, 2006; Pereyra, 2007; Gorelik, 2008). Asimismo, se han desarrollado indagaciones sobre la historia y el funcionamiento de determinados conceptos clave para distintos saberes (Somers, 2003; Álvarez Leguizamón, 2004; Vernik, 2005; Catanzaro, 2011; de Marinis, 2011).

Una de las singularidades del enfoque que propone el presente programa reside en abordar la relación entre saberes expertos y gobierno incorporando en el análisis las materialidades y prácticas discursivas específicas en las que tal relación se configura/reconfigura. Lejos de considerar los textos/documentos como meros transmisores de “ideas”, la concepción de lo discursivo en términos de práctica con sus especificidades materiales –derivada de la filiación inicialmente althusseriana del Análisis del Discurso francés (Maingueneau, 1991; Courtine, 1981)– permite que asomen nuevos interrogantes ante la lectura de los documentos y materiales de archivo con los cuales se suele operar en la investigación sociológica.

La reflexión teórica y el trabajo con discursos que propondremos a lo largo del seminario toman como nodo conceptual la noción de *condiciones de producción*, a partir de los planteos realizados principalmente por Jean-Jacques Courtine (1981).

En este sentido, el seminario busca poner en foco una noción que suele estar presente en los análisis sobre materiales discursivos -bajo la forma de una predicación sobre las ‘condiciones de producción’

de tal o cual discurso- pero que no es abordada como elemento al interior de una teoría del discurso. En la perspectiva que presentamos, entendemos las condiciones de producción como un *haz* de procesos que responden a dos órdenes de lo discursivo: (1) las condiciones de *formulación*(cf) de una secuencia discursiva y (2) las condiciones/procesos de *formación* de los discursos (CF).

El análisis de las *condiciones de formulación* implica situar una secuencia en determinadas coordenadas, que remiten a dos materialidades diferentes. Por un lado, las *condiciones de producción* (cp), que resultan asibles a través de ciertos *datos* (quién/es, cuándo, en qué lugares institucionales), involucran trayectorias, redes, dispositivos, prácticas no discursivas con las cuales los discursos se imbrican. Por el otro, las coordenadas que instauran las *condiciones de enunciación* (ce): configuraciones del “yo”/“nosotros”/“ustedes”/“aquí y ahora”, configuración del *ethos*, etc. A diferencia de las cp, la enunciación es una instancia lingüística, aparece representada en el discurso en la materialidad de determinados elementos del sistema de la lengua.

Por su parte, la noción de Condiciones de Formación (CF) se deriva del concepto de *formación discursiva*, introducido por Michel Foucault (2002 [1969]) y trabajado luego por Michel Pêcheux y Catherine Fuchs (1975 y 1988) desde una perspectiva althusseriana. Abordar el discurso a partir de esta noción implica considerar que toda secuencia discursiva, independientemente de la voluntad o “conciencia” de quien la enuncia, está sobredeterminada por matrices de sentido que delimitan lo que puede y debe ser dicho. La identificación de formaciones discursivas, tanto en un enfoque arqueológico y en los últimos trabajos de Pêcheux (2012) como en Courtine (1981) y en propuestas más recientes (Indursky, 2005; Arnoux, 2006), moviliza un dispositivo de lectura orientado a identificar regularidades (continuidades/reiteraciones/trasformaciones) en los trazos textuales de los materiales de archivo. Esto implica sostener que los elementos que se inscriben en un documento (no solo sentidos sino también objetos de los que se habla, conexiones causales, etc.) se *enuncian* allí pero se *forman* en otra parte; así, para analizar un documento es preciso considerar sus relaciones con otras – múltiples– secuencias discursivas, que pueden ser entendidas en términos de “resonancias” (Serrani 1997). En ello confluyen dos nociones centrales para el Análisis Materialista del Discurso. Por un lado, la noción de *heterogeneidad constitutiva* (Authier-Revuz, 1984) – retomando las definiciones bajtinianas en torno del *dialogismo* (Bajtín, 1986) – plantea que todo discurso contiene en su interior, además de las voces citadas que el sujeto reconoce como ajenas, elementos de *otros* discursos que aparecen “naturalizados” como propios. Por el otro, el concepto de *interdiscurso*, que caracteriza ese “exterior constitutivo” de todo discurso en términos de un “cuerpo socio-histórico” de huellas, de materialidad discursiva, *exterior y anterior* a la existencia de una secuencia dada (Pêcheux, 1988).

En el seminario nos dedicaremos, pues, extensamente a la precisión teórica de este último concepto, pero también a trabajar sobre modos posibles de operacionalizar esta noción, que tiene el estatuto de “Ideología” en Althusser (2006), de “Archivo” en Foucault (2002) o de “Inconsciente” en Lacan (1997). Al respecto, propondremos el trabajo con materiales a partir de la delimitación de *dominios interdiscursivos* (Aguilar, Glözman, Grondona y Haidar, 2014) seleccionados y organizados en función de hipótesis de investigación y atendiendo a variables (temporales, espaciales, temáticas, genéricas) relevantes en cada caso. En este punto, los estudiantes contarán con investigaciones del equipo docente que los orienten en las modalidades generales de trabajo, sin por ello proponer dispositivos metodológicos cerrados ni modélicos.

La discusión de estas nociones contribuirá a definir criterios a partir de los cuales orientar la búsqueda, selección y puesta en serie de textos y documentos en vistas al trabajo final del seminario, cuyas características se precisan más abajo. En este sentido, el equipo docente supervisará el proceso de indagación de cada uno de los/las estudiantes, organizado en sucesivas entregas, en función de la progresión del programa y la introducción de los conceptos necesarios para avanzar en el trabajo de archivo.

Tal como resulta expuesto, el seminario procura establecer un diálogo entre perspectivas analíticas que han permanecido incomunicadas (la sociología de los saberes expertos, el análisis del discurso – tal como lo desarrollaron en Francia M. Pêcheux y J.-J. Courtine–, la contribución de L. Althusser al estudio de las ideologías, el enfoque de los *governmentality studies*, la historia del presente) tanto por una serie de desplazamientos teóricos y políticos como por la falta de un genuino interés de articulación.

En un ejercicio de recapitulación y debate permanente, que se nutre de nuestras propias experiencias de investigación, esta propuesta pedagógica está organizada en torno de la inquietud por hacer de los discursos expertos de gobierno un problema investigativo en sí mismo. Con ese propósito, el trabajo del seminario consistirá en montar, pieza-a-pieza, un dispositivo teórico- metodológico lo suficientemente eficaz y dúctil como para volver “pensable” (observable, analizable, explicable, descriptible, etc.) el carácter gubernamental de los discursos que, desde diferentes sectores de la sociedad, se ponen en acción para delimitar ciertos problemas. De lo que se trata es, así, de construir un artefacto –a la vez poderoso y sensible– que permita investigar sociológicamente los discursos expertos del gobierno.

III. Modalidad de trabajo.

El seminario tiene como uno de sus objetivos principales iniciar a los estudiantes en la investigación con materiales de archivo. A tal fin, articuladas con las discusiones conceptuales, se desarrollarán desde el comienzo de la cursada diversas actividades y tareas cuya realización será condición de regularidad para la materia (éstas se especifican en el punto sobre modalidades de evaluación).

La mayor parte de las clases estarán organizadas en *dos momentos*, uno de debate conceptual y construcción común de un marco teórico y epistemológico-metodológico, otro de trabajo con materiales de archivo y puesta en común de estrategias para la búsqueda de fuentes bibliográficas y documentales. Asimismo, en las clases prácticas se trabajará con investigaciones ya realizadas por el equipo o por otros investigadores e investigadoras, a fin de sistematizar los diversos abordajes en el estudio de los saberes expertos. En consonancia con la perspectiva que propone la cátedra, en la instancia de presentación de estas investigaciones (pero también en el debate del marco conceptual) se pondrá en funcionamiento el modo de lectura y de análisis discursivo que aporta el seminario, con el fin de identificar también en esta bibliografía trazos polifónicos y heterogeneidades, e indagar en sus diversas condiciones de producción.

Las series de documentos propuestas para las instancias prácticas surgen de distintos procesos de investigación de integrantes de la cátedra o de miembros de los equipos de investigación en los que participan. En las clases dedicadas a su análisis, los docentes expondrán estos procesos de investigación y delimitación de *corpora*, articulando en ello las nociones discutidas en las instancias teóricas. Así, este primer acercamiento al trabajo con fuentes, funcionará, al mismo tiempo, como “ilustración” o “ejemplificación” de los conceptos propuestos y como introducción a la investigación de archivo (clases teórico-prácticas).

Atendiendo a los mismos objetivos, el seminario prevé una introducción en la búsqueda bibliográfica y de fuentes, su sistematización y modos de procesamiento. Se brindará a los estudiantes una orientación práctica sobre la disponibilidad y modos de acceso a recursos documentales en formato digital y en papel (bibliotecas, hemerotecas, y centros de documentación). Asimismo, se presentarán diversos modos de registro del material seleccionado (fichado, fotografiado, escaneado) y el uso de herramientas de software pertinentes para el trabajo con documentos (Atlas ti, Nvivo, Abby, etc.)

Desde el inicio de la segunda unidad, la instancia práctica tendrá como objetivo que cada estudiante esté en condiciones de delimitar una pregunta de investigación (re-problematización) y de presentar un primer conjunto de documentos de los que partirá su indagación. A tal fin se prevé diversas entregas parciales e instancias de trabajo en común sobre los avances presentados. La clase final del

seminario será un taller de proyectos organizado a partir de lecturas cruzadas entre los cursantes y de los comentarios del equipo docente.

Todas las clases prácticas funcionarán en una modalidad de taller, en las que los/las docentes asumirán un papel de dirección del proceso investigativo, atendiendo al mismo tiempo a la coordinación del grupo y a la supervisión del proceso de trabajo de cada estudiante. Como modalidad general de trabajo, se asignarán y distribuirán lecturas entre los/as estudiantes y, a partir de consignas brindadas por el equipo docente, los/as cursantes aportarán insumos para la puesta en común en el aula.

IV. Contenidos del programa

Unidad I. Ideología, Heterogeneidades y Discurso

Heterogeneidades discursivas. Heterogeneidades mostradas y enunciación/formaciones imaginarias. Heterogeneidades constitutivas, dialogismo y relaciones interdiscursivas. Polifonía, antagonismo, polémica, contradicción. Condiciones de Producción del discurso (CP): condiciones de *formulación* (cf), condiciones de enunciación (ce) y Condiciones de *Formación* (CF). Interdiscurso y dominio(s) interdiscursivo(s). Documento, serie y corpus. Instancia(s) enunciativa(s) y formaciones imaginarias. *Ethos*, garante y formulación de saberes expertos.

Bibliografía obligatoria teóricos (U.I):

Aguilar, P., M. Glzman, A. Grondona y V. Haidar. (2014). "¿Qué es un *corpus*?". En *Revista Entramados y Perspectivas*, Nº 4, pp. 35-64.

Althusser, L. (2004). "Contradicción y sobredeterminación". En *La revolución teórica de Marx*, pp. 71-96. Buenos Aires: Siglo XXI.

Authier, J. (1984). "Hétérogénéité(s) énonciative(s)". En *Langages*, 73, pp. 98-111. (Hay traducción al español).

Foucault, M. (2002). "Introducción", "Las regularidades discursivas", "Las contradicciones" y "Los hechos comparativos". En *La arqueología del saber*, pp. 33-127, 250-262 y 263-277. Buenos Aires: Siglo XXI.

Glzman, M. y K. Savio. (2012). "La polifonía". En *Leer para estudiar y estudiar para escribir: aprendiendo las dinámicas del discurso académico*, pp. 44-66. Buenos Aires: Universidad de San Andrés.

Maingueneau, D. (1999). "Ethos, scénographie, incorporation". En R. Amossy (dir.) *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*, pp. 75-100. Lausanne-Paris: Delachaux et Niestlé (hay traducción al español).

Pêcheux, M. (2017 [1975]). "La forma-sujeto del discurso". En *Las verdades evidentes. Lingüística, semántica, filosofía*, pp. 141-159. Buenos Aires: Ediciones del CCC.

Bibliografía ampliatoria teóricos (U.I):

Arnoux, E. (2006). *Análisis del Discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.

Bajtin, M. (2002). *Estética de la creación verbal*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Benveniste, É. (1985). "El aparato formal de la enunciación". En *Problemas de lingüística general II*, pp. 82-91. México: Siglo XXI (traducción de É. Benveniste (1970). « L'appareil formel de l'énonciation », en *Langages*, 17, pp. 3-11).

Calsamiglia, H. y A. Tusón (2007). "Capítulo 1". En *Las cosas del decir. Manual de Análisis del Discurso*, pp. 1-14. Barcelona: Ariel Lingüística.

Courtine, J.-J. (1981). "Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens". En *Langages*, 62, pp. 9-128.

Didi-Huberman, G. (2011). "Apertura" y "La imagen-matriz. Historia del arte y genealogía de la semejanza". En *Ante el tiempo. Historia del arte y anacronismo de las imágenes*, pp. 31-136. Buenos Aires: Adriana Hidalgo Editora.

Glozman, M. y A. S. Montero (2010). "Lecturas de nunca acabar. Consideraciones sobre la noción de interdiscurso en la obra de Michel Pêcheux". En *Cadernos de Letras da UFF*, Vol. 40, Nº 40, pp. 75-96.

Goffman, E. (2006). *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*. Madrid: CIS, 2006. Selección de la cátedra.

Laclau, E. (1996). "¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?". En *Emancipación y diferencia*, pp. 87-120. Buenos Aires: Paidós.

Montero, A. S. (comp.) (2016). *El análisis del discurso polémico. Disputas, querellas y controversias*. Buenos Aires: Prometeo.

Murillo, S. (2008). "Acerca de la ideología". En *Colonizar el dolor. La interpelación ideológica del Banco Mundial en América Latina. El caso argentino desde Blumberg a Cromañón*. Buenos Aires: CLACSO.

Pêcheux, M. (1978). "Análisis automático del discurso (1969)" - Capítulo II, B) "Las condiciones de producción del discurso". En *Hacia el análisis automático del discurso*, pp. 44-61. Madrid: Gredos.

Pêcheux, M. (1990). "Analyse de discours: trois époques". En D. Maldidier (comp.), *L'inquiétude du discours*, pp. 295-302. Paris: Éditions des Cendres.

Verón, E. (1987). "La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política". En *El discurso político*, pp. 13-26. Buenos Aires: Hachette.

Viedma, C. (2020). "'Ello habla antes, en otra parte': para una crítica de las evidencias del sentido a partir del caso Carlos Matus". En *Temas y Debates*, Año 6, Nº 10, diciembre 2020 [en prensa].

Viedma, C. (2021). "Althusser con Lacan: sobredeterminación y topología". En *Diferencia(s). Revista de Teoría Social Contemporánea*, Año 25, Nº 41, enero-junio 2021 [en prensa].

Trabajos prácticos (U.I):

Los objetivos de los trabajos prácticos de la segunda unidad son:

- 1) Exponer y mostrar los efectos analíticos de una teoría materialista del discurso y el sentido.
- 2) Mostrar y poner en funcionamiento *otras* formas de construcción de unidades discursivas, a partir de la rarefacción de las "unidades evidentes" (sustentadas en ideas como 'autor', 'institución', 'período', 'tema').
- 3) Presentar y trabajar el concepto de "Interdiscurso" como noción fundamental de la perspectiva materialista.
- 4) Lograr que los estudiantes distingan, en el análisis de materialidades discursivas, entre condiciones de *producción*, configuraciones de *enunciación* y procesos de *formación* de enunciados, objetos y sentidos.
- 5) Mostrar las formas de poner en funcionamiento la articulación entre el análisis materialista de los discursos y el método arqueológico, a través del análisis descriptivo de relaciones interdiscursivas entre documentos producidos bajo distintas condiciones.

- 6) Trabajar específicamente sobre los modos de construcción de *corpora* en base a preguntas/hipótesis de investigación, focalizando en la puesta en serie de documentos a partir de la noción de “dominio interdiscursivo”.

El trabajo con/sobre materialidades discursivas requiere una articulación entre la reflexión teórica, la reelaboración conceptual y las prácticas analíticas. Las actividades prácticas constituyen por ello una instancia fundamental para el desarrollo de esta unidad.

A partir del análisis material y efectivo de documentos los/as estudiantes podrán aproximarse al trabajo de archivo y a la conformación de series que respondan a una descripción de relaciones y dominios interdiscursivos.

Los TP de esta unidad están organizados en base a un archivo documental surgido de la investigación del equipo de cátedra. La orientación de las actividades no será solamente de índole demostrativa: se prevé que los/as estudiantes construyan nuevas series e identifiquen, entre los documentos compilados, relaciones interdiscursivas que no han sido focalizadas en los análisis previos del equipo.

Con los documentos de este archivo documental se trabajarán, asimismo, distintas nociones teóricas (preconstruido, *ethos*, instancias enunciativas, heterogeneidades mostradas/constitutivas, polifonía, polémica), que resultan relevantes para el análisis específico de saberes expertos.

Bibliografía TP UI

Aguilar, P., P. Fiuza, M. Glozman, A. Grondona y P. Pryluka. (2015). “Hacia una genealogía del Buen Vivir. Contribuciones desde el Análisis Materialista del Discurso”. En *Theomai*, 32, pp. 96-127.

Coviello, R. y P. Fiuza. (2014). “Entre el Buen Vivir y los debates sobre estilos de desarrollo”. En *Revista del CCC*, N° 21.

Grondona, A. (comp.). (2016). *Estilos de desarrollo y buen vivir*. Buenos Aires: Ediciones del CCC.

Grondona, A. (2014). “La emergencia y el olvido de la polémica de las necesidades básicas”. En *Saber de la pobreza. Discursos expertos y subclases en la Argentina (1956-2006)*. Buenos Aires: Ediciones del CCC.

Grondona, A. (2018). “Más allá... del desarrollo. Ciencia, fantasía y proyectos nacionales en Oscar Varsavsky”. En Caravaca, J., C. Daniel y M. Plotkin (ed.), *Saberes desbordados*, pp. 158-181. Buenos Aires: IDES.

Documentos base para las series propuestas por la cátedra en los TP (U.I):

Altimir, O. (1981). “Pobreza en América Latina: un examen de conceptos y datos”. En *Revista de la CEPAL*, N° 13, pp. 34-45.

CEPAL. (1979). *Estilos de desarrollo y medio ambiente en América Latina*. PROY.2/R.50 Informe Seminario Regional Santiago de Chile, 19 al 23 de noviembre de 1979.

Editorial Abril. s/f. *Más Allá de la Ciencia y de la Fantasía. Revista Mensual de Aventuras Apasionantes en el Mundo de la Magia Científica*. Editoriales y cartas de lectores de la revista publicadas entre junio de 1953 y junio de 1957.

Fundación Bariloche. (2004) [1973]. *Modelo Mundial Latinoamericano. Informe Preliminar*. Buenos Aires: Fundación Bariloche.

Graciarena, J. (1979). “Dos propuestas antitéticas: pobreza vs. necesidades básicas”. En *Revista de la CEPAL*, N° 8, pp. 41-58.

Mallmann, C. (1972). *Sobre las necesidades del ser humano y su relación con las teorías del mundo*. Bariloche: Fundación Bariloche.

Mallmann, C. (1975). "Anteproyecto para la realización de un modelo matemático de simulación de paradigmas del desarrollo en América Latina".

Meadows, D. et al. (1972). *Los límites del crecimiento*. México: FCE.

Ramírez, R. (2012). "La vida buena como 'riqueza' de las naciones". En *Revista de Ciencias Sociales*, No. Especial 237-249, pp. 135-136.

República Argentina. (1973). *Plan Trienal para la Reconstrucción y la Liberación Nacional (1974-1977)*. República Argentina, Poder Ejecutivo Nacional

República de Ecuador. (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir de Ecuador: construyendo un Estado Plurinacional e Intercultural*. Quito: Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo.

Scolnik H. y Hopkins, M. (1975). *Basic Needs, Growth and Redistribution: A Quantitative Approach*. Génova: ILO.

United Nations. (1987). *Report of The World Commission Of Environment And Development: Our Common Future*. United Nations, General Assembly.

Varsavsky, O. (1971). *Proyectos nacionales. Planteo y estudios de viabilidad*. Buenos Aires: Ediciones Periferia.

Varsavsky, O. (1974). *Estilos tecnológicos. Propuestas para la selección de tecnologías bajo racionalidad socialista*. Buenos Aires: Biblioteca Nacional- PLACTED.

Unidad II. Historia del presente. Gobierno de las poblaciones y problematización.

Historia y Presente: la propuesta teórica de Michel Foucault, Robert Castel y Mitchell Dean. La arqueogenealogía como perspectiva de investigación: una sociología de las problematizaciones. Problematización en Foucault y problemática en Althusser como alternativas para la delimitación de unidades de análisis.

Saber-poder en el gobierno de las poblaciones. Saber e ideología: volver a Althusser. Práctica teórica y práctica técnica. Generalidad I, Generalidad II y Generalidad III. La investigación en el archivo y sus sinuosidades. El problema de la periodización.

Bibliografía obligatoria (U.II):

Althusser, L. y Balibar, E. (2004). "Los defectos de la economía clásica. Bosquejo del concepto de tiempo histórico". En *Para leer el capital*, pp. 101-120. Buenos Aires: Siglo XXI.

Balibar, E. (2004). "Acerca de los conceptos fundamentales del materialismo histórico". En Althusser, L. y E. Balibar, *Para leer el capital*, pp. 219-227, 246-247, 270-276 y 300-308. Buenos Aires: Siglo XXI.

Castel, R. (2001). "Presente y genealogía del presente. Una aproximación no evolucionista al cambio social". En *Archipiélago*, nº 47, pp. 5-12.

Dean, M. (1994). "Sociology, Foucault and the uses of History". En *Critical and effective histories: Foucault's methods and historical sociology*, pp. 28-42 y 13-22. New York: Routledge (hay traducción).

Foucault, M. (1992). *El orden del discurso*. Buenos Aires: Tusquets Editores.

Foucault, M. (2000). "Clase del 7 de enero de 1976", "Clase del 28 de enero de 1976", "Clase del 25 de febrero de 1976" y "Clase del 3 de marzo de 1976". En *Defender la sociedad*, pp. 15-31, 67-83 y 157-196. Buenos Aires: FCE.

Garland, D. (2014). "What is a 'history of the present'? On Foucault's genealogies and their critical preconditions". En *Punishment & Society*, Vol. 16(4), pp. 365–384 (hay secciones traducidas).

Walters, W. (2012). "Reconnecting governmentality and genealogy. Questions of style". En *Governmentality. Critical encounters*, pp. 110-140. New York: Routledge.

Bibliografía ampliatoria (U.II):

Althusser, L. (2006). "Ideología y aparatos ideológicos del Estado". En Zizek, S. (comp.), *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: FCE.

Castro Gómez, S. (2010). "La gubernamentalización del Estado". En *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Bogotá: Siglo del hombre editores.

De Ípola, E. (2007). *Althusser, el infinito adiós*. Buenos Aires: Siglo XXI.

de Marinis, P. (1999). "Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos: un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo". En Ramos Torre *et al.* (comps.) *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*. Madrid: CIS.

Foucault, M. (1982). "El polvo y la nube". En *La imposible prisión*. Barcelona: Anagrama.

Foucault, M. (1995). "¿Qué es la crítica?". En *Revista de Filosofía-ULA*, 8.

Foucault, M. (2001). "Polémique, politique et problématisations". En *Dits et écrits II. 1976-1988*. Paris: Gallimard.

Foucault, M. (2006). "Clase del 1 de Febrero de 1978" y "Clase del 8 de Febrero de 1978". En *Seguridad, Territorio y Población*, pp. 101-160. Buenos Aires: FCE.

Ginzburg, C. (2014). "Brujas y chamanes". En *El hilo y las huellas*. Buenos Aires: FCE.

Haidar, V. (2013). "La historia como condición para la inteligibilidad del presente: una aproximación desde la sociología de las problematizaciones". En *XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

Revel, J. (2009). "Problematización". En *Diccionario Foucault*, pp. 70-73. Buenos Aires: Nueva Visión.

Scott, J. (2008[1999]). "Las mujeres en La formación de la clase obrera en Inglaterra". En *Género e historia*. Ciudad de México: FCE-UACM.

Veyne, P. (1984). "Foucault revoluciona la historia". En *Cómo se escribe la Historia*. Madrid: Alianza Editorial.

Trabajos prácticos (U.II):

Los objetivos de los trabajos prácticos de la segunda unidad son:

- 1) *Rarificar* la evidencia de las unidades "autor", "tema", "disciplina", "libro", "-ismo", etc. Presentar la re-problematización de problematizaciones como perspectiva epistemológica-metodológica en la que se pone en juego la desnaturalización de las evidencias.
- 2) Trabajar sobre el par problematización/re-problematización a partir de la propuesta de *práctica teórica* y de las nociones de Generalidad I, II y III de L. Althusser.
- 3) Analizar el problema "del buen corte" y la construcción de periodizaciones para la composición de series de documentos vinculados a la producción de determinada problematización.
- 4) Familiarizar a los/as estudiantes en el uso de motores de búsqueda de archivos y bibliotecas.

- 5) Diseñar itinerarios de exploración bibliográfica y de documentos como puntapié inicial en el proceso de producción del proyecto de investigación para el seminario.

En estos TP se trabajará a partir de lo que la historiografía convencional denomina "fuentes secundarias". Ellas servirán como "materia prima" (Generalidad I) en sentido de L. Althusser para encontrar, en una lectura a contrapelo, evidencias. Los/as estudiantes propondrán, a partir de detectarlas y luego de una búsqueda bibliográfica con distintos motores propuestos en clase, caminos de indagación posibles para avanzar en su re-problematización.

Bibliografía de Trabajos Prácticos (U.II):

Aguilar, P. (2015). "Una utopía cotidiana: archivos, hogar, genealogía". En *Ensamblés*, año 2, n° 3, pp. 133-145.

Aguilar, P. (2014). *El hogar como problema y como solución. Una mirada genealógica de la domesticidad a través de las políticas sociales. Argentina 1890-1940*. Buenos Aires: Ediciones del CCC.

Aguilar, P. (2013). "Domesticidad e intervención: el 'hogar' en los debates de la cuestión social (1890-1940)". En *Debate Público. Reflexión de Trabajo Social*, año 3, n° 6, pp. 43-58.

Documentos base para las series propuestas por la cátedra en los TP (U.II):

Amadeo, T. (1947). *La Redención por la mujer*. Buenos Aires: Guillermo Kraft Ltda.

Barrantes Molina, L. (1923). *Para mi hogar. Síntesis de Economía y sociabilidad domésticas*. Escrita expresamente para la Cía. Sansinena de Carnes congeladas. Buenos Aires: s/d.

Bassi, A. (1920). *Gobierno, administración e higiene del hogar. Curso de ciencia doméstica*. Buenos Aires: Librería del Colegio.

Bunge, A. (1928). "Formación del sentido económico de la Mujer" en *La economía Argentina Vol. I La conciencia Nacional y el problema económico*. Buenos Aires: Agencia General de Librerías y Publicaciones.

Grierson, C. (1902). *Educación técnica de la mujer: informe presentado al Sr. Ministro de Instrucción Pública de la República Argentina* – Impreso en la penitenciaría nacional.

Ministerio de Justicia e Instrucción Pública (1930). *Plan de Estudios Programas y Reglamentos para las Escuelas profesionales de Artes y oficios de mujeres*. Buenos Aires: Talleres de la Penitenciaría Nacional.

Palacios, A. (1939). "Las Madres Obreras – Caja de Maternidad Ley 11933" en *La defensa del valor humano. Legislación social argentina*. Buenos Aires: Claridad.

Zubiaur, J. B. (1904). *La Enseñanza en Norte América*. Buenos Aires: Juan Canter Editor.

Unidad III. Saberes expertos, trayectorias, campos y traducciones.

El estudio de los "saberes expertos" a través de las dicotomías clásicas ciencia/técnica y ciencia/política. La singularidad del saber experto y su relación con la modernidad: tradición, racionalización y saber reflexivo. Abordajes sociológicos e históricos de los saberes expertos. Análisis de trayectorias y relaciones: la metáfora de la "nebulosa" reformadora. Instituciones, redes e itinerarios: condiciones de enunciación (ce) y condiciones de producción (cp). El lugar del "experto" como anudamiento de posiciones y recorridos. Noción de campo/campos. Capitales, prácticas, disputas y posiciones en el espacio social. La circulación de los saberes expertos: problematizar la traducción. La periferia como perspectiva político-analítica.

Bibliografía obligatoria (U.III):

Bourdieu, P. (1993). "La lógica de los campos" (Entrevista). En *Zona erógena*, N° 16.

Caravaca, J., C. Daniel y M. Plotkin. (2018). "Introducción". En *Saberes desbordados Historias de diálogos entre conocimientos científicos y sentido común (Argentina, siglos XIX y XX)*. Buenos Aires: Libros del IDES.

de Marinis, P. (2009). "Los saberes expertos y el poder de hacer y deshacer sociedad", en Gatti, G., I. de Albeniz Martínez y B. Tejerina (eds.), *Tecnología, cultura experta e identidad en la sociedad del conocimiento*. España: Argitalpen Servicio Educativo Universidad del País Vasco.

Foucault, M. (1976). "La fonction politique de l'intellectuel". En *Politique-Hebdo*, 29, pp. 31-33 (traducción provisoria).

GEHD. (2014). "Varsavsky". Ponencia presentada en el II Congreso de Historia Intelectual de América Latina, organizado por CHI-UNQui y CeDInCI-UNSAM, 12, 13 y 14 de noviembre de 2014, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Grondona, A. (2019). "¿Que es el contexto? Reflexiones a partir del analisis materialista de los discursos". En de Marinis, P. (comp.), *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*, pp. 227-268. Buenos Aires: CLACSO-IIGG.

Grosfoguel, R. (2012). "El concepto de «racismo» en Michel Foucault y Frantz Fanon: ¿teorizar desde la zona del ser o desde la zona del no-ser?". En *Tabula Rasa*, nº 16, pp. 79-102.

Grüner, E. (2010). "La Parte y los Todos. Sobre algunas cuestiones preliminares". En *La oscuridad y las luces*. Buenos Aires: Edhasa.

Mitchell, T. (2000). 'The Stage of Modernity.' En *Questions of Modernity*, pp. 1–34. Londres: University of Minnesota Press.

Schwarz, R. (2014). "Las ideas fuera de lugar". En *Meridional Revista Chilena de Estudios Latinoamericanos*, Núm. 3, pp. 183-199.

Topalov, Ch. (1990). "De la 'cuestión social' a los 'problemas urbanos': los reformadores y la población de las metrópolis a principios del siglo xx". En *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, Nº 125.

Bibliografía ampliatoria (U.III):

Aguilar, P. (2018). "Hogar, Familia y Ciencia Social: huellas de Frédéric Le Play en la Argentina de entre siglos". En *Trabajo y Sociedad*, Nº 30, pp. 371 – 390.

Bialakowsky, A. y A. Blanco. (2019). "Multitudes y 'estilos fundacionales'. Una lectura en simultáneo de textos del Sur y del Norte". En P. de Marinis (coord.), *Exploraciones en teoría social. Ensayos de imaginación metodológica*, pp. 89-150. Buenos Aires: Clacso-IIGG.

Bourdieu, P. (1997). "La ilusión biográfica". En *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama.

Bourdieu, P. (2000). "Algunas propiedades de los campos". En *Cuestiones de Sociología*. Madrid: Istmo.

Fernández Retamar, R. (1973). *Calibán. Apuntes sobre la cultura de nuestra América*. México: Diógenes.

Haidar, V. (2008) "Conclusiones". En *Trabajadores en riesgo. Una sociología histórica de la biopolítica de la población asalariada en Argentina (1890-1915)*, pp. 225-279. Buenos Aires: Prometeo.

Haidar, V. y Grondona, A. (2012) "Más allá de la Razón Liberal: desbordes, heterogeneidad y contradicción. Un estudio crítico de la perspectiva de los *governmentality studies*". En *Revista Astrolabio. Nueva época*, 8.

Lahire, B. (2005). "Campo, fuera de campo, contracampo". En Lahire, B. (dir), *El trabajo sociológico de Pierre Bourdieu. Deudas y críticas*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Maingueneau, D. (1999). "Ethos, scénographie, incorporation". En R. Amossy (dir.), *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*, pp. 75-100. Lausanne-Paris: Delachaux et Niestlé (hay traducción al español).

Morresi, S. y Vommaro, G. (comps.) (2011). "Introducción". En *Saber lo que se hace. Expertos y política en la Argentina*. Buenos Aires: Prometeo.

Neiburg, F. & Plotkin, M. (2004). "Intelectuales y expertos". En Neiburg, F. & Plotkin, M. (comp.), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*. Buenos Aires: Paidós.

Topalov Ch. (2007). "Para um historicismo reflexivo na história das ciências. O caso da 'escola de Chicago' na sociologia". En *Urbana, Revista Eletronica do CIEC*, 2 (2).

Topalov, Ch. (1987). *Naissance du chômeur (1880-1910)*. Paris: Albin Michel.

Topalov, Ch., (1999). "Les 'reformateurs' el leurs réseaux: enjeux d'un objet de recherche". En *Laboratoires du nouveau siècle 1880-1890*. Paris: EHESS.

Viedma, C. (2020). "Cálculo político y planificación. Los modelos numex desarrollados por Oscar Varsavsky y colaboradores". En *Ciencia, tecnología y política*, año 3, Nº 4.

Weber, M. (1920). "La 'objetividad' cognoscitiva de la ciencia social y de la política social, apartado I". En *Ensayos sobre metodología sociológica*, pp. 39-52. Buenos Aires, Amorrortu.

Weber, M. (1995). "La ciencia como vocación" y "La política como vocación". En *El político y el científico*. Madrid: Alianza Editorial.

Trabajos prácticos (U.III):

Los objetivos de los trabajos prácticos de la tercera unidad son:

- 1) Presentar y poner a funcionar los siguientes conceptos y sus relaciones: condiciones de producción (cp), configuraciones de enunciación/*ethos*, saberes expertos, instituciones, trayectorias.
- 2) Indagar en la relación entre condiciones de producción (cp), configuraciones enunciativas e instituciones a partir de la noción de campo/campos, destacando su heterogeneidad y multiplicidad.
- 3) Analizar los procesos de traducción y circulación de saberes y diferentes modos de abordarla.
- 5) Incorporar al análisis de saberes expertos la lectura "desde la periferia" como posición teórica y política.

En los primeros TP de la Unidad III, se volverá sobre los textos trabajados en la segunda Unidad, pero con nuevas preguntas. Por una parte, se buscará identificar trayectorias, redes institucionales, modos de circulación y lógicas de campo en las "fuentes secundarias analizadas". Asimismo, el objetivo de las consignas de los TP será abordar las tensiones y complejidades que supone partir o presuponer unidades pre constituidas como "instituciones", "disciplinas" o "trayectorias"; para ello se problematizará la noción de campo, y su relevancia para el análisis de las cp y ce de los discursos trabajados. Asimismo, se abordará, en un TP particular, las especificidades de investigar sobre saberes expertos producidos en la periferia capitalista.

Bibliografía de Trabajos Prácticos (U.III):

Aguilar, P. (2013). "Un home para las pampas: la construcción del hogar como objeto de expertise y sus itinerarios". Ponencia presentada en las XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Mendoza.

Blanco, A. (2006). "Sociedad de masas y totalitarismo: las tensiones del mundo moderno". En *Razón y Modernidad. Gino Germani y la Sociología en Argentina*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Cerra, A. (2015). "Rogelio Frigerio: la invención del desarrollismo argentino". En AA.VV., *Génesis y construcción del desarrollismo argentino*. Buenos Aires: Biblios.

TECtv La Señal de la Ciencia. s/f. *Clementina* (documental audiovisual) <http://www.tectv.gob.ar/programacion-series/clementina>

Grondona, A. (2020) "Los límites del desarrollo rebatidos desde el Sur. Circulación, representaciones y olvidos alrededor del Modelo Mundial Latinoamericano". *Pasado Abierto*.: UNMdP. 2020 vol.11. p76 - 94

Pryluka, P. (2020). "Una futura Heidelberg argentina": el itinerario de la Fundación Bariloche (1963-1978). *Pasado Abierto*.: UNMdP. 2020 vol.11. pp 54-75

Quereilhac, S. (2016). *Cuando la ciencia despertaba fantasías. Prensa, literatura y ocultismo en la Argentina de entresiglos*, pp. 13-68. Buenos Aires: Siglo XXI.

Sarlo, B. (1992). *La imaginación técnica. Sueños modernos de la cultura argentina*, pp. 87-108. Buenos Aires: Nueva Visión.

V. Modalidad de Evaluación.

Para obtener la **regularidad del seminario**, los estudiantes deberán cumplir con el 75% de asistencia tanto en las instancias teóricas como prácticas y con las siguientes actividades:

1. Realización y entrega de los Trabajos Prácticos asignados para cada clase.
2. Elaboración de una propuesta preliminar de trabajo final del seminario.
3. Participación en el taller de proyectos de la última clase del seminario.

Para obtener las **horas de investigación del seminario**, los estudiantes deberán entregar y aprobar un **trabajo práctico final** en la que, a partir de los avances de la cursada: 1. precisen una pregunta de indagación (re-problematización); 2. busquen, seleccionen y organicen materiales de archivo con los que abordar dicha indagación, justificando la construcción de periodizaciones y la organización de series, 3. justifiquen la puesta en relación de los documentos/fragmentos escogidos, precisando el archivo físico en el que cada uno puede ser ubicado (biblioteca pública, centro de documentación, hemeroteca, etc.); finalmente, 4. deberán incluir una breve relatoría que describa el itinerario del que el proyecto es resultado.

VI. Equipo docente.

El equipo docente está conformado por:

Ana Grondona es Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires y Licenciada en Sociología de la misma universidad. También es Jefa de Trabajos Prácticos de la materia Problemas Sociológicos en Psicología de la UBA (cátedra Ferrari). Es investigadora de CONICET desde agosto de 2013. Realiza actividades de investigación en el Instituto de Investigaciones Gino Germani y en el Centro Cultural de la Cooperación. En 2007 fue premiada en el marco del concurso "Cultura, poder y contrahegemonía" del Programa Regional de Becas CLACSO y en 2011 en el de "Régimen de acumulación y clases sociales". Realiza actividades de evaluación y supervisión de proyectos de investigación en el CCC, en las áreas de Estudios Sociológicos, Educación y Economía. Ha publicado sus trabajos en diversas revistas y libros especializados. Es autora del libro *Saber de la pobreza. Discursos expertos y subclases en la Argentina 1956-2006* de Gino Germani : *transición, paradojas*,

sustituciones y heterogeneidades, compiladora de *Estilos de desarrollo y buen vivir* y, junto a Andrés Zzeiman de *Desarrollo y dependencia. Problemas, debates y conceptos*.

Paula Aguilar (Jefa de Trabajos Prácticos) es Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires y Licenciada en Sociología de la misma universidad. También es ayudante de 1ra regular y JTP Ad Honorem de la materia Historia del Conocimiento Sociológico II (cátedra Raus) de la carrera de Sociología de la UBA. Es Investigadora de CONICET desde abril de 2014. Realiza actividades de investigación en el Instituto de Investigaciones Gino Germani donde coordina el “Grupo de Estudios sobre política social y condiciones de trabajo” (GEPsyCT) en el IIGG. Asimismo, realiza actividades de investigación en el Centro Cultural de la Cooperación como integrante del Grupo de Estudios sobre Historia y Discurso (GEHD) Ha publicado sus trabajos en diversas revistas y libros especializados. Es autora del libro *El Hogar como problema y como solución: Una mirada genealógica de la domesticidad a través de las políticas sociales. Argentina 1890-1940*.

Ramiro Coviello fue becario doctoral del CONICET, es magister en Sociología Económica por la Universidad de San Martín y Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. También es ayudante de primera de la materia Historia Económica y Social Argentina (cátedra Rougier) del Departamento de Humanidades de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA. Realiza actividades de investigación en el Instituto Interdisciplinario de Economía Política (UBA-CONICET), en el Centro Cultural de la Cooperación y en el Centro de Estudios para el Cambio Social. Coordina el Área de Estudios sobre la Industria Argentina y Latinoamericana del Instituto Interdisciplinario de Economía Política de la Facultad de Ciencias Económicas, UBA.

Ana Belén Blanco es Licenciada y Profesora en Sociología y Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires. Ha sido becaria doctoral y posdoctoral del CONICET con sede de trabajo en el Instituto de Investigaciones Gino Germani. Actualmente se desempeña como docente de grado en las carreras de Sociología y Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires.

María Celeste Viedma: es Licenciada en Sociología y maestranda en Investigación en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires. Es becaria doctoral de CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani. Es docente de la carrera de Sociología e integra el Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini.

Juan Pablo Tagliaffico: es Licenciado y Profesor en Sociología por la Universidad de Buenos Aires, maestrando en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural en la Universidad Nacional de San Martín. Es becario doctoral de CONICET con lugar de trabajo en el Departamento de Economía y Administración de la Universidad Nacional de Quilmes y docente de la carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires.

El equipo participa en el UBACyT “Asincronías, multilocalidades y formas de delimitación del desarrollo como problema social. Una sistematización teórico-metodológica para una sociología de las problematizaciones desde el sur” 20020170200314BA 2018-2019 dirigido por Ana Grondona.

VII. Articulación con respecto al plan de la carrera de Sociología.

El presente seminario de investigación retoma preocupaciones abordadas por otras materias de la actual currícula de la carrera, al tiempo que aporta nuevos contenidos respecto de ellas. Entre las materias con las que este programa se vincula de modo más estrecho se destacan:

Historia sociológica de la sociología en Argentina –Cátedra Pereyra

Política, nueva subjetividad y discurso. Problemas teóricos y debates contemporáneos –Cátedra Arfuch

Pensamiento social latinoamericano – Cátedra González

Saber, poder y gobernabilidad. Foucault y la teoría crítica – Cátedra Murillo

Teorías sociales estructuralistas y posestructuralistas –Cátedra Tonkonoff

La idea de nación –Cátedra Vernik

Sociología de la cultura II. Sociología de los intelectuales –Cátedra Rubinich

El desarrollo como ideología y como práctica- Cátedra Aronskind

VIII. Bibliografía de referencia:

Aguilar, P. (2015). “Hogares, alimentación y salarios: La encuesta higiénico-económica del Instituto Nacional de la Nutrición”. En *Avances del CESOR*, vol. VXII n°13. P 159 - 180.

Aguilar, P. (2020). “Mujeres, trabajo y hogares en los debates latinoamericanos acerca del desarrollo (1960-1975)”. En *Pasado Abierto, Revista del CEHis*, No. 11, pp. 138-163

Althusser, L. (2004). *La Revolución teórica de Marx*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Althusser, L. (2006). “Ideología y aparatos ideológicos del Estado”. En Zizek, S. (Comp.), *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: FCE.

Althusser, L. y Balibar, E. (2004). *Para leer el capital*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Álvarez Leguizamón, S. (2004). “Representaciones predominantes de la pobreza en los 90, de cómo hacer más humano el desarrollo, el descubrimiento de las capacidades de los pobres”. En *Los discursos de la pobreza y el Desarrollo Humano*. Buenos Aires: Lumen Humanitas.

Authier, J. (1984). “Hétérogénéité(s) énonciative(s)”. En *Langages*, 73, pp. 98-111. (Hay traducción al español).

Bajtín, M. (2002). *Estética de la creación verbal*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Barry, A., Osborne, Th. y Rose, N. (1996). “Introduction”. En *Foucault and political reason*, pp. 1-16. England: UCL Press.

Beigel, F. (2006). “Vida, muerte y resurrección de la teoría de la dependencia”. En Beigel, F *et. al.*, *Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*. Buenos Aires: CLACSO.

Blanco, A. (2006) *Razón y Modernidad. Gino Germani y la Sociología en Argentina*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Castel, R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.

Castel, R. (2001). “Presente y genealogía del presente. Una aproximación no evolucionista al cambio social”. En *Archipiélago*, nº 47, pp. 5-12.

Catanzaro, G. (2011). *La nación entre naturaleza e historia. Sobre los modos de la crítica*. Buenos Aires: FCE.

Corbalán, M. A. (2002). “Introducción” y “Estructuras institucionales, relaciones y prácticas en los procesos de reforma”. En *El Banco Mundial. Intervención y disciplinamiento. El caso argentino, enseñanzas para América Latina*. Buenos Aires: Biblos.

Courtine, J.-J. (1981). “Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens”. En *Langages*, 62, pp. 9-128.

Coviello, R. (2016). “Planificación y exportaciones industriales: las resonancias de la conciencia industrial exportadora en el Plan Trienal para la Reconstrucción y la Liberación Nacional

1974-1977". En Odisio, J. y Rougier, M. (comps.), *Estudios sobre planificación y desarrollo*. Carapachay: Lenguaje Claro Editora.

Coviello, R. y P. Fiuza. (2014). "Entre el Buen Vivir y los debates sobre estilos de desarrollo". En *Revista del CCC*, N° 21.

Coviello, R. y P. Pryluka. (2016). "Las pautas de consumo como problema: resonancias de los debates sobre estilos de desarrollo en las propuestas del buen vivir/vivir bien". En Grondona, A. (comp.), *Estilos de desarrollo y buen vivir*. Buenos Aires: Ediciones del CCC.

de Marinis, P. (1999). "Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos: un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo". En Ramos Torre *et al.* (comps.), *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*. Madrid: CIS.

de Marinis, P. (2009). "Los saberes expertos y el poder de hacer y deshacer sociedad". En G. Gatti, I. de Albeniz Martínez y B. Tejerina (eds.), *Tecnología, cultura experta e identidad en la sociedad del conocimiento*. País Vasco: Argitalpen Servicio Educativo Universidad del País Vasco.

de Marinis, Pablo (2011). "La teoría sociológica y la comunidad. Clásicos y contemporáneos tras las huellas de la 'buena sociedad'". En *Entramados y Perspectivas*, 1 (1), pp. 127-164.

Dean, M. (1994). "Sociology, Foucault and the uses of History". En *Critical And Effective Histories: Foucault's Methods and Historical Sociology Critical and Effective Histories*, pp. 28-42 y 13-22. New York: Routledge.

Dean, Mitchell (1999) *Governmentality. Power and Rule in modern society*. Londres: Sage Publications.

Desrosieres, A. (2011). "Las palabras y los números. Para una sociología de la argumentación estadística". En *Apuntes de investigación del CECYP*, Año XIV, No. 19.

Donzelot, J. (2007). *La invención de lo social. Ensayo sobre la declinación de las pasiones políticas*. México: Nueva Visión.

Flier, P. (2005). "Las organizaciones internacionales y las recomendaciones de política de seguridad social para América Latina: el caso de la Conferencia Interamericana de Seguridad Social". En Lvovich, D. y Suriano, J (comps.), *Las políticas sociales en perspectiva histórica*. Buenos Aires: Prometeo/UNGS.

Foucault, M. (1986). *Historia de la Sexualidad. La voluntad de Saber*. Buenos Aires: FCE.

Foucault, M. (1988). "El sujeto y el poder". En H. Dreyfus y P. Rabinow (comp), *Michel foucault, más allá del estructuralismo y la hermenéutica*. Mexico: UNAM.

Foucault, M. (1989). *Las palabras y las cosas una arqueología de las ciencias humana*. Buenos Aires: FCE.

Foucault, M. (1991a). "Omnes et singulatim, hacia una crítica de la razón política". En *Tecnologías del yo, y otros textos afines*. Barcelona: Paidós.

Foucault, M. (1991b). *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la Prisión*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Foucault, M. (1992). *Microfísica del poder*. Madrid: La Piqueta.

Foucault, M. (2000a). *Nietzsche, la genealogía, la historia*. Madrid: Pre-Textos.

Foucault, M. (2000b). *Defender la sociedad*. Buenos Aires: FCE.

Foucault, M. (2001). "Polémique, politique et problématisations". En *Dits et écrits II. 1976-1988*. France: Gallimard.

Foucault, M. (2002a). *La hermenéutica del sujeto*. Buenos Aires: FCE.

- Foucault, M. (2002b). *La arqueología del saber*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio y población*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M. (2007). *El nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: FCE.
- Glozman, M. (2015). *Lengua y peronismo. Políticas y saberes lingüísticos en la Argentina, 1943-1956. Archivo documental*. Buenos Aires: Biblioteca Nacional.
- Glozman, M. R. y A. S. Montero. (2010). "Lecturas de nunca acabar. Consideraciones sobre la noción de interdiscurso en la obra de Michel Pêcheux". En *Cadernos de Letras da UFF*, vol. 40, 40, pp. 75-96.
- González Bollo, H. (2004). "La cuestión obrera en números: La estadística socio-laboral argentina y su impacto en la política y la sociedad, 1895-1943". En Otero, H. (Dir), *El Mosaico Argentino. Modelos y representaciones del espacio y la población, Siglos XIX y XX*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- González, H. (comp.). (2000). *Historia crítica de la sociología argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes*. Buenos Aires: Colihue.
- Gorelik, A. (2008). "La aldea en la ciudad. Ecos urbanos de un debate antropológico". En *Revista del Museo de Antropología*, Vol 1.
- Grinberg, S. (2007). Gubernamentalidad: estudios y perspectivas. *Revista Argentina de Sociología*, vol. 5, n.8, pp. 97-112.
- Grondona, A. (2014). *Saber de la pobreza. Discursos expertos y subclases en la Argentina 1956-2006*. Buenos Aires: Ediciones CCC.
- Grondona, A. (comp.). (2016). *Estilos de desarrollo y buen vivir*. Buenos Aires: Ediciones del CCC.
- Haidar, V. (2008). *Trabajadores en riesgo. Una sociología histórica de la biopolítica de la población asalariada*. Buenos Aires: Prometeo.
- Haidar, V. y Grondona, A. (2012). "Más allá de la Razón Liberal: desbordes, heterogeneidad y contradicción. Un estudio crítico de la perspectiva de los governmentality studies". En *Revista Astrolabio. Nueva época*, 8.
- Hener, A. (2008). "Comunidades de víctimas-comunidades de victimarios: clases medias y sentidos de lo comunitario en el discurso de la prevención del delito". En *Papeles del CEIC*, n° 34.
- Heredia, M. (2004). "El Proceso como bisagra. Emergencia y consolidación del liberalismo tecnocrático en la Argentina". En Pucciarelli, A. (comp.), *Empresarios, tecnócratas y militares: la trama corporativa de la última dictadura*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Hindess, B. (1998). *Disertaciones sobre el poder. De Hobbes a Foucault*. Madrid: Talasa.
- Indursky, F. (2005). "Remontando de Pêcheux a Foucault: uma leitura em contraponto". En F. Indursky & M. C. Leandro Ferreira (orgs.), *Michel Pêcheux e a análise do discurso: uma relação de nunca acabar*. São Carlos: Claraluz editora.
- Labastida, H. (1967). "El desarrollo de la comunidad en América Latina". En *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 29, Nº 1, pp. 53-68.
- Lacan, J. J. (1997). "Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis". En *El Seminario, Libro 11*. Buenos Aires: Paidós.
- Landau, M. (2008). *Política y Participación Ciudadana*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Maingueneau, D. (1991). *L'analyse du discours. Introduction aux lectures de l'archive*. Paris: Hachette.

- Murillo, S. (2005). *Banco Mundial Estado, mercado y sujetos en las nuevas estrategias frente a la cuestión social*. Ediciones CCC: Buenos Aires.
- Murillo, S. (2008). *Colonizar el dolor. La interpelación ideológica del Banco Mundial en América Latina. El caso argentino desde Blumberg a Cromañón*. Buenos Aires: CLACSO.
- Narvaja de Arnoux, A. (2006). *Análisis del Discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.
- Neiburg, F. & Plotkin, M. (2004). "Intelectuales y expertos". En Neiburg, F. & Plotkin, M. (comp.), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*. Buenos Aires: Paidós.
- Orlandi, E. P. (2000). *Análise do discurso*. Campinas: Pontes.
- Orlansky, D. (2001). *Política y Burocracia. Argentina 1989-1999*. Documento de Trabajo N° 26, Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Otero, H. (2006). *Estadística y Nación. Una historia conceptual del pensamiento censal de la Argentina moderna 1869-1914*. Buenos Aires: Prometeo.
- Pantaleón, J. (2004). El surgimiento de la nueva economía Argentina: el caso Bunge. En Neiburg, F. & Plotkin, M. (comp.), *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*. Buenos Aires: Paidós.
- Pêcheux, M. & Fuchs, C. (1975). "Mises au point et perspectives à propos de l'analyse automatique du discours". En *Langages*, 37, pp. 7-80.
- Pêcheux, M. (1988). *Semântica e discurso. Uma crítica à afirmação do óbvio*. Campinas: Editora da UNICAMP.
- Pêcheux, M. (1990). "Analyse de discours: trois époques". En D. Malmidier (comp.), *L'inquiétude du discours*, pp. 295-302. Paris: Éditions des Cendres.
- Pêcheux, M. (1994). "Ler o arquivo hoje". En E. P. Orlandi (org.) *Gestos de leitura da História no discurso. Homenagem a Denise Malmidier*, pp. 55-66. Campinas: Editora da Unicamp.
- Pereyra, D. (2007). "Cincuenta Años de la Carrera de Sociología de la UBA. Algunas notas contra-celebratorias para repensar la historia de la sociología en Argentina". En *Revista Argentina de Sociología*, IV, 9, pp. 153-159.
- Plotkin, M. & Zimmermann, E. (comps.). (2012). *Los saberes del Estado*. Buenos Aires: Edhasa.
- Rangugni, V. et al. (2010). *A la Inseguridad la hacemos entre todos. Prácticas académicas, mediáticas y policiales*. Buenos Aires: Hekht.
- Revel, J. (2008). *El Vocabulario de Foucault*. Buenos Aires: Atuel.
- Rose, N. & Miller, P. (1992). "Political power beyond the State: problematics of government". En *British Journal of Sociology*, (43) 2, pp. 173-205.
- Rose, N. & Miller, P. (2008). *Governing the Present: Administering Economic, Social and Personal Life*. UK: Polity Press.
- Rose, N. (2007). "¿La muerte de lo social?". En *Revista Argentina de Sociología*, Vol. 5 n°. 8., pp. 113-152.
- Rubinich, L. (1999). "Los sociólogos intelectuales: cuatro notas sobre la sociología en los 60". En *Apuntes de investigación, CECyP*, 4, pp. 31-55.
- Sigal, S. (1991). *Intelectuales y poder en la década del sesenta*, Buenos Aires: Punto Sur.

Somers, M. (2003). "In the Shadow of Speenhamland: Social Policy and the Old Poor Law". En *Politics & Society*, Vol. 31, Nº 2, pp. 283-323.

Suriano, J. (1994). *La cuestión social en Argentina, 1870-1943*. Buenos Aires: La Colmena.

Sztulwark, S. (2002) *El estructuralismo latinoamericano: fundamentos y transformaciones del pensamiento económico de la periferia*. Buenos Aires: Prometeo.

Terán, O. (1987). *Positivismo y Nación*. Buenos Aires: Punto Sur.

Terán, O. (1993). *Nuestros años sesentas. La formación de la nueva izquierda intelectual argentina, 1956-1966*. Buenos Aires: Ediciones El Cielo por Asalto.

Topalov, Ch. (2004). "De la cuestión social a los problemas urbanos: los reformadores y la población de las metrópolis a principios del siglo XX". En Danani, C. (comp.), *Política social y economía del trabajo*. Buenos Aires: UNGS/OSDE/Altamira.

Vernik, E. (comp.) (2005). *Qué es una nación: la pregunta de Renan revisitada*. Buenos Aires: Prometeo.

Verón, E. (1996). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En AAVV, *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette.

Zizek, S. (2006). (comp.). *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: FCE.