

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

**CARRERA DE SOCIOLOGÍA**

**EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES**

**Profesora titular Dra. María de los Ángeles Martini**

**Jefe de Trabajos Prácticos Dr. Horacio Banega**

**Jefe de Trabajos Prácticos Dr. Rolando García Bernado**

**Jefe de Trabajos Prácticos Prof. Sergio Russo**

**Ayudantes de Primera: Dra. Ana Cravino, Dra. Mariela Destéfano, Especialista en  
Filosofía Política María Giannoni**

**2022**

## 1. 1. Presentación

En *La filosofía en la historia* Richard Rorty caracteriza los géneros historiográficos de la filosofía. Entre ellos establece que la narración *de la historia intelectual* es el género que se ocupa por excelencia de la formación del canon. Este género constituye una reinterpretación de la historia que establece un elenco de grandes filósofos y “un relato dramático” que muestra la manera en que se plantearon preguntas que hoy resultan ineludibles. Así, se genera una historia con moraleja y “la moraleja por extraer es la de que hemos mantenido — o no hemos mantenido— el rumbo correcto al plantear las cuestiones filosóficas que últimamente hemos planteado, y que el *historiador intelectual* está justificado al adoptar determinada problemática” (Rorty 1984: 81). Esta historia con moraleja está impulsada por la búsqueda de una mayor conciencia. Tal como expresa Rorty:

(...) se propone mantenernos conscientes del hecho de que aún estamos en camino, de que el dramático relato que nos ofrece ha de ser continuado por nuestros descendientes. Cuando es plenamente consciente, se pregunta si acaso *todas* las cuestiones discutidas hasta ahora no han sido parte de “convenciones contingentes” de épocas pasadas (Rorty 1984: 83).

Si bien el programa de nuestra asignatura no es, ni pretende ser, una narración histórica de los problemas que se suscitaron en el campo de la filosofía de las ciencias sociales, consideramos que en algún sentido cumple con las características de un relato con moraleja como lo delinea Rorty. Presentamos un canon, donde las presencias interactúan en la constitución de un “relato dramático” que pretende poner de relieve, más que la justificación de los problemas actuales, el carácter contingente de todos los problemas puestos en discusión.

Dos son las líneas en torno de las cuales estructuramos el programa. Por un lado, tomamos en consideración las transformaciones de los problemas filosóficos de la ciencia en el seno del llamado “giro lingüístico”. Estas transformaciones parten de las cuestiones surgidas sobre la base de un lenguaje formal tomado como herramienta de análisis filosófico de la ciencia y culminan en el análisis del carácter performativo del lenguaje ordinario y la interacción entre las construcciones conceptuales de las ciencias sociales y las prácticas sociales.

En primer lugar, tomamos en consideración los problemas filosóficos de la ciencia en el seno del llamado “giro lingüístico”. Nos detenemos en analizar la manera cómo la filosofía estándar de la ciencia empleó la distinción entre contexto de descubrimiento de las hipótesis y teorías y contexto de justificación de estas. Esta distinción tuvo como uno de sus objetivos principales circunscribir el alcance y las limitaciones de la tarea del filósofo de la ciencia, en contraste con la labor asignada a la psicología, la historia y la sociología de la ciencia. En este sentido, resulta fundamental la comprensión de las características de los estudios de segundo orden respecto de la ciencia. En tanto estudio de segundo orden, la filosofía de la ciencia fue concebida como una actividad prescriptiva que establecía de forma normativa cómo debía realizarse la ciencia. Así, la presentación del alcance disciplinar de la filosofía de la ciencia, modelado desde este enfoque, constituye el primer paso para clarificar la índole de la reflexión que llevaron a cabo sobre las ciencias sociales.

Analizamos un conjunto de problemas filosóficos que generaron las distintas perspectivas de la filosofía estándar de la ciencia a partir de la concepción de la filosofía como el análisis lógico de la ciencia. Asimismo, resaltamos la forma en que la concepción formal

de lo lingüístico determinó tanto las soluciones a tales problemas como las objeciones formuladas al interior de este marco. Los trabajos de Otto Neurath estarán en el centro de nuestro análisis para mostrar la heterogeneidad de perspectivas en torno al tema de la verdad que convivieron en los primeros años del Círculo de Viena.

En segundo lugar, nos centramos en los enfoques interpretativos. Si el enfoque estándar de la filosofía de la ciencia situaba a las ciencias sociales en la visión de la ciencia unificada, desde los campos de la filosofía y de las propias ciencias sociales la perspectiva interpretativa se propone señalar el carácter específico del examen de las acciones sociales en tanto portadoras de significado. Los teóricos de las ciencias sociales deben dar cuenta de ese mundo cargado de sentido.

El enfoque interpretativo no debe malinterpretarse como una reacción a la concepción explicativa de las ciencias sociales, dado que constituye una tradición que excede los límites estrechos del debate metodológico-epistemológico entre explicación/comprensión, iniciado a fines del siglo XIX. Alfred Schütz llevó adelante un intento por clarificar los fundamentos filosóficos de una sociología interpretativa a partir de la filosofía husserliana. Lo que está en juego cómo comprender la subjetividad con relación a la realidad social.

En tercer lugar, abordamos los problemas suscitados en los abordajes comprendidos dentro de lo que se ha denominado “giro pragmático”. La concepción filosófica del lenguaje cambia a partir de las perspectivas de Wittgenstein del uso del lenguaje ordinario y de la pragmática filosófica de la Escuela de Oxford. Lo lingüístico adquiere desde estas visiones un carácter performativo. Nuestro análisis focalizará en los problemas filosóficos sobre los conceptos científicos. Comenzamos con la propuesta desafiante de Nelson Goodman –importante crítico de la noción representacionista tanto en la ciencia como en el arte–, que se compromete desde un enfoque neopragmatista con la performatividad del lenguaje. La propuesta wittgensteniana también es retomada por el *Programa fuerte* de la sociología del conocimiento científico para dar cuenta de la aplicación y desarrollo de los conceptos científicos desde una visión finitista. Partiendo de la tesis de Durkheim-Mauss acerca de la relación causal entre el orden del conocimiento y el orden social en las sociedades primitivas, la Escuela de Edimburgo pretende realizar precisiones conceptuales respecto de dicha relación, postulando una interpretación instrumentalista de los conceptos científicos, que complemente el análisis dado por la teoría finitista del significado. A su vez, Ian Hacking retoma el nominalismo de Goodman en busca de un nominalismo dinámico que dé cuenta de la relación entre las categorías de las ciencias sociales y los agentes categorizados. Ponemos especial énfasis en el “efecto bucle” como una categoría de análisis filosófico que no solo permite comprender la construcción de la identidad por parte de los propios agentes sociales sino la manera en que se borran los límites entre especialistas científicos y saberes no académicos.

Por último, examinamos los problemas filosóficos que se suscitan en torno del conocimiento del pasado, en particular los problemas en torno a la escritura de la historia de la diferencia (Joan Scott) y la reflexión acerca de la experiencia de la identidad. Finalmente, exploraremos el concepto de injusticia epistémica de Miranda Fricker indagando la dimensión ético-política del conocimiento en tanto atribución de honor al testificante y la exclusión de la comunidad a quienes se les niega ser informantes sobre la base de prejuicios.

## 2. Objetivos

El objetivo general del programa es proporcionar a los estudiantes un conocimiento básico de la filosofía de las ciencias sociales presentando un análisis tanto de los enfoques tradicionales de la epistemología como de algunos debates actuales en los que confluyen aspectos filosóficos, sociológicos e históricos.

Los objetivos específicos del programa son los siguientes:

- Identificar los problemas filosóficos centrales formulados en el campo de la epistemología estándar y analizar las diferentes tesis formuladas para dar respuesta a dichos problemas.
- Desarrollar los modelos de explicación científica y su aplicación a las ciencias sociales.
- Analizar el debate explicación–comprensión en ciencias sociales respecto de aspectos tales como el carácter significativo de la acción social, la subjetividad, la objetividad y la racionalidad.
- Identificar las tesis centrales de los distintos enfoques interpretativos.
- Analizar el carácter convencional y contingente de los conceptos científicos.
- Problematizar el cambio conceptual en ciencias sociales.
- Dar cuenta de las consideraciones acerca del significado y uso del lenguaje asumidas por las distintas perspectivas filosóficas y sociológicas y reconstruir la índole de problemas que suscitaron con relación a las ciencias sociales.
- Evaluar las consecuencias metodológicas y filosóficas sobre las teorizaciones en ciencias sociales a partir de asumir del carácter performativo del lenguaje.
- Promover la formación en los estudiantes de una perspectiva propia en relación con las cuestiones analizadas.

## 3. Contenidos de la asignatura

### **UNIDAD 1. EL ENFOQUE ESTÁNDAR DE LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y EL GIRO LINGÜÍSTICO**

**La filosofía de la ciencia como actividad de segundo orden. El giro lingüístico de la filosofía. Las perspectivas del empirismo lógico. El problema de la demarcación. Las teorías de la verdad. Ciencia y política. La perspectiva de Otto Neurath sobre las ciencias sociales.**

### **Bibliografía básica**

CARNAP, Rudolf; HAHN, Hans; NEURATH, Otto. La concepción científica del Mundo. El Círculo de Viena, pp. 105-149, *Redes. Revista de estudios sociales de la ciencia*, 9, (18), 2002.

GÓMEZ, Ricardo. Otto Neurath: Lenguaje, ciencia y valores. La incidencia de lo político, pp. 81-88, en *Arbor. Ciencia, pensamiento y cultura*, vol. 187 747, 2011.

GRUPO ANFIBIO. “Diez mitos sobre el empirismo lógico”. Buenos Aires: S/E. 2020.

HEMPEL, Carl. Las Teorías de la verdad del positivismo lógico, en Juan Antonio Nicolás y María José Frápoli (ed.), *Teorías de la verdad en el siglo XX*. Técnos, Madrid, 1997.

NEURATH, Otto. “Fisicalismo Radical y el “mundo real”. Traducción interna de la cátedra realizada por Rolando García de la versión inglesa: “Radical Physicalism and the 'Real World'”, en Robert S. Cohen y Marie Neurath, *Philosophical Papers (1913 – 1946)*, Chapter 8, D. Reidel Publishing Company, Lancaster, 1983. Título original en alemán: *Radikaler Physikalismus und “Wirkliche Welt”*, 1934.

NEURATH, Otto. Sociología en fisicalismo, pp. 287-322, en AYER, Alfred. *El positivismo lógico*. México: FCE, 1965.

PENELAS, Federico, *Wittgenstein*. Buenos Aires: Galerna, 2020. Selección 1.

SCHLICK, Moritz. Sobre el fundamento del conocimiento, pp. 215-232, en AYER, Alfred. *El positivismo lógico*. México: FCE, 1965.

## **UNIDAD 2. APORTES FENOMENOLÓGICOS PARA LOS ENFOQUES INTERPRETATIVOS**

**La sociología comprensiva y el sentido subjetivo en el conocimiento de la sociedad. La ciencia social como construcción de segundo orden. La comprensión como categoría intersubjetiva contrastable empíricamente. La relevancia del cuerpo en la sociología comprensiva.**

SCHUTZ, Alfred. “Parte 1, Cap. 2: Formación de conceptos y teorías en las ciencias sociales”, en: *El problema de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu, pp. 71-85, 1974.

SCHUTZ, Alfred. “El sentido común y la interpretación científica de la acción humana”, en *El Problema de la Realidad Social*. Buenos Aires: Amorrortu, pp. 35-70, 1995.

MERLEAU-PONTY, Maurice. “Primera Parte. IV. La síntesis del cuerpo propio”, *Fenomenología de la percepción*. Barcelona: Planeta – Agostini, pp. 165-170, 1985.

## **UNIDAD 3. LOS CONCEPTOS CIENTÍFICOS. CONVENCION, CONTINGENCIA Y PERFORMATIVIDAD**

**El giro pragmático. La proyectabilidad y el atrincheramiento de los conceptos según Nelson Goodman. El nominalismo dinámico de Ian Hacking. El carácter performativo de los conceptos en ciencias sociales. Clases interactiva: “hacer-gente”. El efecto bucle. El enfoque finitista e instrumentalista en la aplicación y desarrollo de los conceptos: la sociología del conocimiento científico.**

### **Bibliografía básica**

BARNES, Barry. *T. S. Kuhn y las ciencias sociales*, México: FCE, 1986.

CABANCHIK, S. PENELAS, F. y TOZZI, V. *El Giro pragmático en la filosofía*. Barcelona: Gedisa. 2003.

GOODMAN, Nelson. *Maneras de hacer mundo*. Madrid: Visor, 1990.

\_\_\_\_\_. *De la mente y otras materias*. Madrid: Visor. 1995.

HACKING, Ian. “Hacer-clases: el caso del abuso infantil”, en *¿La construcción social de qué?* Barcelona: Paidós. 2001.

\_\_\_\_\_. “Entre Michel Foucault y Erving Goffman: entre el discurso en abstracto y la interacción cara a cara Ian Hacking”, traducido para la cátedra por Tomás Speziale. “Between Michel Foucault and Erving Goffman: between discourse in the abstract and face-to-face interaction”, en *Economy and Society*, 33 (3):277-302, 2004.

KUSCH, Martin. (2002). *Knowledge by Agreement: The Programme of Communitarian Epistemology*.

Oxford: Oxford University Press.

MARTINI, María. El orden del conocimiento y el orden social desde la perspectiva de la sociología del conocimiento científico, pp. 63-84, en MARTINI, María (ed.) *Dilemas de la ciencia. Perspectivas metacientíficas contemporáneas*. Buenos Aires: Biblos, 2013.

\_\_\_\_\_. La dimensión performativa de las clasificaciones en las ciencias sociales, en *Entramados y perspectivas*. Revista de la Carrera de Sociología, vol. 4, nº 4, pp. 15-33, 2014.

NAVARRO REYES, Jesús. *Cómo hacer filosofía con palabras*. México: FCE, 2010, capítulo 1.

PENELAS, Federico, *Wittgenstein*. Buenos Aires: Galerna, 2020. Selección 2.

TOZZI THOMPSON, V. (2012). “El carácter performativo de la identidad. Análisis de tres avances en la legislación argentina”, *Intersticios*, 17 (37), pp. 107-130.

### **UNIDAD 4. PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN TORNO A LOS COMPROMISOS ÉTICO-POLÍTICOS DEL CONOCIMIENTO**

**Joan Scott: problemas epistemológicos en las historias de la diferencia. Injusticia epistémica.**

## **Bibliografía básica**

FRICKER, M. (2007) *Injusticia epistémica. El poder y la ética del conocimiento*, Barcelona, Herder.

PÉREZ, M. y RADI, B. (2018). “El concepto de 'violencia de género' como espejismo hermenéutico. *Igualdad, autonomía personal y derechos sociales*, 8, 69-88.

SCOTT, Joan W. “Experiencia”, *La Ventana. Revista de estudios de género*. 2 (13): 42-74, 2001.

## **4. Evaluación**

Los estudiantes serán evaluados a través de dos exámenes parciales individuales, que comprenderán los temas desarrollados en las clases teóricas y en las prácticas de acuerdo con la Bibliografía básica indicada. Como condición para poder presentarse en las evaluaciones parciales deben entregar cuatro actividades prácticas correspondientes a las clases de los prácticos (dos antes del primer parcial y dos antes del segundo parcial).

El régimen de promoción de la asignatura corresponde al de promoción sin examen final. Promocionarán sin examen final aquellos alumnos que obtengan 7 (siete) puntos o más de 7 puntos en la evaluación; deberán rendir examen final quienes obtengan una calificación entre 4 (cuatro) y 6 (seis) puntos. Quienes obtengan menos de 4 (cuatro) puntos deberán volver a cursar la asignatura o rendir en condición de libre.